

ATTI PARLAMENTARI

XVIII LEGISLATURA

---

# CAMERA DEI DEPUTATI

---

Doc. **XCVI**  
n. **2**

## RELAZIONE

### SULL'APPLICAZIONE DELLA NORMATIVA IN MATERIA DI PATROCINIO A SPESE DELLO STATO, RIFERITA AI PROCEDIMENTI PENALI

(Anno 2019)

*(Articolo 294 del testo unico di cui al decreto del Presidente della Repubblica  
30 maggio 2002, n. 115)*

*Presentata dal Ministro della giustizia*  
**(BONAFEDE)**

---

*Trasmessa alla Presidenza il 16 dicembre 2019*

---

PAGINA BIANCA

Relazione al Parlamento sull'applicazione del *D.P.R. 115/02 "Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di spese di giustizia"* relativamente al:

## **PATROCINIO A SPESE DELLO STATO NEL PROCESSO PENALE**

(ai sensi dell'art. 294 del D.P.R. 115/02)

Ottobre 2019

ANALISI DEI DATI RELATIVI AGLI ANNI: 1995 – 2018

### INDICE

<b>1) Note introduttive e preliminari rilievi di sintesi</b>	
1.1) <i>Introduzione</i>	2
1.2) <i>Preliminari rilievi di sintesi</i>	2
1.3) <i>Alcune avvertenze per la corretta lettura dei dati</i>	4
<b>2) Dati raccolti e Uffici interessati dall'attività di rilevazione</b>	5
<b>3) Cenni sulla procedura per ottenere l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato nel processo penale</b>	6
<b>4) Persone interessate al patrocinio a spese dello Stato nel processo penale</b>	
4.1) <i>Premessa</i>	8
4.2) <i>Persone richiedenti e minorenni ammessi d'ufficio</i>	9
4.3) <i>Area geografica</i>	10
4.4) <i>Qualifica giuridica</i>	12
4.5) <i>Età</i>	12
4.6) <i>Nazionalità</i>	14
4.7) <i>Tipo di ufficio giudiziario</i>	16
<b>5) Persone ammesse al patrocinio a spese dello Stato nel processo penale</b>	
5.1) <i>Persone ammesse</i>	19
5.2) <i>Persone richiedenti ammesse per le quali vi è stata la revoca dell'ammissione</i>	21
5.3) <i>Minorenni ammessi d'ufficio per i quali vi è stato il recupero delle somme</i>	21
<b>6) Costi del patrocinio a spese dello Stato nel processo penale al lordo delle spese eventualmente recuperate</b>	
6.1) <i>Introduzione e considerazioni iniziali</i>	22
6.2) <i>Ulteriori considerazioni</i>	23
6.3) <i>Costi lordi in termini nominali</i>	23
6.4) <i>Costi lordi in termini reali</i>	24
6.5) <i>Costi lordi in termini reali per area geografica</i>	27
6.6) <i>Costi lordi in termini reali per tipo di ufficio giudiziario</i>	28
<b>7) Tabelle allegate:</b>	
<i>Tabelle anno 2018</i>	

## 1) NOTE INTRODUTTIVE E PRELIMINARI RILIEVI DI SINTESI

### 1.1) Introduzione

In conformità a quanto disposto dall'art. 294 del *D.P.R. n. 115 del 30/05/02 "Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di spese di giustizia"*, il Ministro della Giustizia è tenuto a presentare al Parlamento una relazione biennale sull'applicazione della normativa sul patrocinio a spese dello Stato, che consenta di valutarne tutti gli effetti ai fini di ogni sua necessaria e tempestiva modifica.

Le norme contenute nel Testo unico, che ha abrogato e coordinato numerose leggi anteriori (fra le quali la L. 217/90 "Istituzione del patrocinio a spese dello Stato per i non abbienti"), si applicano al processo penale, civile, amministrativo, contabile e tributario e disciplinano, fra le altre, le voci e le procedure relative al patrocinio a spese dello Stato (Parte III del D.P.R. 115/02: artt. 74-145).

La presente relazione rende conto del **patrocinio a spese dello Stato nel solo processo penale**, restando esclusi, in particolare, i procedimenti penali militari e i procedimenti civili relativi alla restituzione e al risarcimento del danno derivante da reato.

La rilevazione dei dati, su cui si basa la presente Relazione, fa parte del Piano Statistico Nazionale. Le percentuali degli uffici che hanno risposto, seppur non pari al 100%, sono risultate comunque significative ai fini della corretta analisi e valutazione del fenomeno, anche grazie ad una attenta stima dei dati mancanti.

### 1.2) Preliminari rilievi di sintesi

#### Persone interessate e ammesse

I dati relativi al **periodo esaminato nella presente Relazione, 1995 – 2018**, mostrano che il fenomeno, in termini di numero di persone interessate ed ammesse al patrocinio a spese dello Stato nel processo penale, è sempre in crescita. Il numero delle persone interessate al beneficio, nel 1995, era di 16.585, mentre nell'anno 2018, anno di picco dell'intero periodo esaminato, esso arriva a 199.176 soggetti, dei quali 171.314 sono stati ammessi al beneficio (vedi par. 4.2).

La percentuale di ammissione delle richieste al beneficio è stata sempre piuttosto elevata e costante durante l'intero periodo esaminato. Relativamente all'anno 2018, le AA.GG. hanno ammesso al beneficio del patrocinio penale l'85,8% degli istanti (per il corretto calcolo di tale percentuale si veda il par. 5.1 relativo alle persone ammesse).

Per ciò che riguarda la distribuzione percentuale del numero delle persone interessate al beneficio per area geografica, il fenomeno appare essersi ormai assestato da molti anni intorno al 45% per il Centro-Nord e per il restante 55% nel Sud-Isole (vedi par. 4.3).

Relativamente all'età delle persone interessate, l'andamento del peso percentuale delle persone interessate minorenni sul totale delle persone interessate (ossia maggiorenni e minorenni) è risultato fortemente decrescente fino al 2002, stazionario fino al 2007, e quindi nuovamente decrescente fino al 2018 (il peso era inizialmente del 44,7% nel 1995, diminuito poi fino al solo 4,6% nel 2018) e, conseguentemente, opposto andamento si è avuto per il peso percentuale delle persone interessate maggiorenni. Tale forte decrescita delle persone interessate minorenni in termini percentuali, non è però dovuta alla diminuzione dei rispettivi numeri in valore assoluto, numeri che sono rimasti all'incirca stazionari durante tutto il periodo esaminato (mediamente circa 9.250 minorenni interessati l'anno), ma è in realtà

dovuta al grande aumento dei numeri in valore assoluto dei maggiorenni (ben 190.316 persone interessate maggiorenni nel 2018 rispetto alle iniziali 9.170 del 1995), cui non è corrisposto analogo aumento del numero dei minorenni (8.860 minorenni interessati nel 2018, vedi par. 4.5).

Il numero degli stranieri interessati al beneficio, in termini assoluti, è risultato sempre crescente nel periodo esaminato (solo 3.335 stranieri nel 1995, aumentati fino a 44.527 nel 2018), mentre la relativa incidenza percentuale sul totale delle persone interessate (ossia italiani e stranieri, sia maggiorenni che minorenni) ha registrato un andamento simile a una parabola concava con il suo punto di minimo nel 1999 (9% nel 1999, mentre in entrambi gli anni 'estremi' del periodo, ossia 1995 e 2018, l'incidenza degli stranieri interessati sul totale delle persone è stata rispettivamente del 20,1% e 22,4%; vedi par. 4.6). Non si registrano quindi significative variazioni delle percentuali degli stranieri sul totale delle persone interessate nel periodo esaminato, a significare che i relativi valori assoluti sono cresciuti in modo proporzionato a quelli degli italiani.

Restringendo poi l'analisi alle sole persone interessate minorenni (quindi italiani e stranieri, ma solo minorenni), si è visto come l'incidenza degli stranieri interessati minorenni rispetto al totale delle persone interessate minorenni sia invece risultata un poco superiore rispetto al circa 20-22% sopra indicato; infatti nell'intero periodo esaminato tale incidenza è risultata mediamente pari al 32,4%. Pertanto, durante tutto il periodo esaminato, circa 1/3 delle persone minorenni interessate al beneficio era straniero.

Analizzando infine la composizione dei soli stranieri interessati al beneficio in termini di età, si è visto come, nel 1995, dei 3.335 stranieri interessati il 18,7% era maggiorenne mentre l'81,3% era minorenni. Di converso nel 2018, dei 44.527 stranieri, il 93,3% è risultato maggiorenne (41.545), mentre il restante 6,7% minorenni (2.982), denotando quindi una completa e graduale inversione, nel tempo, tra le due percentuali. Tale inversione tra le percentuali è comunque solo dovuta all'aumento degli stranieri maggiorenni, cui non è corrisposto analogo aumento degli stranieri minorenni, in quanto rimasto sostanzialmente costante nel periodo.

### Costi

Per ciò che riguarda l'analisi dei costi, si segnala che nell'anno 1995 il costo del patrocinio a spese dello Stato nel processo penale al lordo delle spese eventualmente recuperate, calcolato in termini 'reali' ossia a prezzi anno 2018, è stato di 6,1 milioni di Euro, mentre nell'anno 2018, anno di 'picco' del periodo in esame, è stato di ben 182,2 milioni di Euro.

Il trend dei costi ha avuto un andamento sostanzialmente crescente nel periodo esaminato, ovviamente correlato all'analogo trend crescente del numero delle persone ammesse al beneficio. Non sono mancate tuttavia alcune discontinuità nell'entità dei costi, in particolare quella relativa all'anno 2014 di ridotta entità rispetto a quanto sarebbe stato logico attendersi (si veda il par. 6.4).

Una fondamentale caratteristica dei costi del patrocinio penale che si è potuta osservare per l'intero periodo esaminato, è che la spesa relativa ai soli onorari dei difensori, IVA inclusa, è stata sempre mediamente del 93% del totale.

Per ciò che riguarda la distribuzione dei costi per area geografica, il fenomeno appare in lieve diminuzione, in termini percentuali, nell'Area del Centro-Nord. Nel 2018 il totale dei

costi è suddiviso per il 41,8% al Centro-Nord e per il restante 58,2% nel Sud-Isole (vedi par. 6.5).

Infine, si è visto come la maggior parte dei costi si concentri presso gli Uffici del Giudice per le indagini preliminari e del dibattimento dei Tribunali e presso le Corti di Assise congiuntamente considerati. Nell'anno 2018 tale percentuale è stata del 70,1% del totale (vedi par. 6.6).

### 1.3) Alcune avvertenze per la corretta lettura dei dati

Ai fini di una migliore e più corretta lettura dei dati riportati nella Relazione, appare necessario riportare le seguenti avvertenze.

a) A partire dal maggio 2001, il beneficio del patrocinio penale è stato esteso anche ai procedimenti relativi alle sole contravvenzioni (prima lo era solo per i delitti e per le contravvenzioni connesse a delitti).

b) A causa della persistente difficoltà di acquisizione dei dati presso alcuni uffici giudiziari, problema che di fatto comporta l'assegnazione di un valore pari a zero a tutte le variabili dell'ufficio inadempiente, si è ritenuto opportuno effettuare, *per gli anni 2005-2018, una stima dei dati mancanti*, procedura che ha consentito di mitigare in modo apprezzabile tale carenza.

c) A partire dalla Relazione dell'Agosto 2009, è stato rideterminato con maggiore correttezza il numero delle persone richiedenti ammesse al beneficio, per tenere conto del fatto che, solitamente, il giudice non riesce a provvedere in merito ad una piccola percentuale di richieste di ammissione al beneficio presentate nell'anno. Si tratta in genere delle richieste di ammissione che vengono probabilmente presentate nell'ultimo periodo dell'anno, dovendo il giudice decidere per legge entro soli 10 giorni dalla presentazione della richiesta. Nell'anno 2018 tale percentuale è stata del 11,6% del totale delle persone richiedenti; questa percentuale appare tuttavia aumentata nel tempo, ad esempio nell'anno 2006 era solo poco più del 2%.

d) A seguito delle normative che hanno profondamente ridisegnato la geografia giudiziaria (D.L.vi 155 e 156/2002), sono state soppresse quasi tutte le ex Sezioni distaccate di Tribunale ed è stato drasticamente ridotto il numero dei Giudici di Pace, pertanto il numero degli uffici interessati alla rilevazione è passato, a partire dall'anno 2014 compreso, da oltre 1.750 a soli circa 1.000 .

e) Per ciò che riguarda la rilevazione dei soli costi eseguita a partire dall'anno 2013 e successivi, si precisa che i dati vengono attinti dalla rilevazione delle spese di giustizia operata dalla Direzione Generale di Statistica di questo Ministero.

f) Si precisa infine che eventuali discordanze tra i dati della presente Relazione e quelli della precedente sono dovute ad alcune revisioni e correzioni cui vengono solitamente sottoposte le banche dati, oltre alla circostanza che alcuni uffici non riescono a rispondere in tempo utile per la stesura della Relazione, ma solo in seguito.

## 2) DATI RACCOLTI E UFFICI GIUDIZIARI INTERESSATI DALL'ATTIVITÀ DI RILEVAZIONE

Gli uffici interessati alla rilevazione del patrocinio a spese dello Stato nel processo penale sono tutti gli uffici giudicanti, compresi i Giudici di Pace (questi ultimi, come noto, hanno acquisito competenze in materia penale solo a partire dal 1° Gennaio 2002; il loro numero, inizialmente pari a circa 850, è stato poi drasticamente ridotto dalle normative che hanno ridisegnato la geografia giudiziaria, in particolare dal D.L.vo 156/2002). Resta esclusa solo la Corte di Cassazione, in quanto la richiesta per l'ammissione al patrocinio deve essere presentata all'ufficio del giudice che ha emesso il provvedimento impugnato.

Restano quindi esclusi tutti gli uffici inquirenti, in quanto il pubblico ministero, pur dovendo impartire le opportune disposizioni per far annotare alcune spese di giustizia sugli appositi registri previsti dal D.P.R. 115/02, non è legittimato ad assumere decisioni sulla richiesta di ammissione al patrocinio (come anche precisato dalla stessa Corte di Cassazione, nella sentenza 23/04/04 n. 19289 delle Sezioni Unite).

Attualmente gli uffici giudicanti interessati alla rilevazione sono oltre 1.000, dei quali circa 380 sono giudici di pace. Ad ogni buon conto, come sarà poi illustrato in modo dettagliato nei paragrafi 4.7 e 6.6, la maggior parte delle persone interessate e dei costi del patrocinio penale si concentra per oltre il 70% presso gli uffici del giudice per le indagini preliminari e del dibattimento dei Tribunali e presso le Corti di Assise.

I prospetti di rilevazione predisposti per gli uffici giudiziari sono due, uno per gli uffici giudicanti ordinari (ossia per i maggiorenni) e l'altro per gli uffici giudicanti per i minorenni. Entrambi i prospetti rilevano il numero delle persone richiedenti l'ammissione al patrocinio penale a spese dello Stato nell'anno esaminato. Tale numero deve essere poi suddiviso in base alla qualifica giuridica del richiedente (vedi par. 4.4), alla sua nazionalità (vedi par. 4.6) e al tipo di provvedimento emesso dal giudice in relazione alla richiesta.

La sola differenza tra i due menzionati prospetti è che nel prospetto degli uffici per i minorenni compare un'ulteriore casella che rileva il numero dei minorenni per i quali il difensore è stato nominato d'ufficio, non avendo provveduto l'interessato o i suoi familiari a nominare un difensore di fiducia, né ad inoltrare l'istanza per l'ammissione al patrocinio. In genere, per i minorenni, questo accadeva nella maggioranza dei casi, ma la serie storica sta in effetti mostrando che la percentuale dei minorenni ammessi d'ufficio è in continua diminuzione, mentre è invece crescente la percentuale dei minorenni richiedenti (per maggiori dettagli, si veda il par. 4.5). Anche per tale numero viene rilevata la suddivisione per qualifica giuridica e nazionalità.

Per il periodo 2005-2018, come accennato nel punto b) del precedente paragrafo 1.3, è stata effettuata una stima dei dati mancanti, procedura che ha consentito di mitigare in modo apprezzabile il problema delle mancate risposte da parte degli uffici inadempienti.

A causa della persistente difficoltà di acquisizione dei dati presso alcuni uffici giudiziari, problema che di fatto comporta l'assegnazione di un valore pari a zero a tutte le variabili dell'ufficio inadempiente, si è ritenuto opportuno effettuare, *per gli anni 2005-2018, una stima dei dati mancanti*, procedura che ha consentito di mitigare in modo apprezzabile tale carenza.

La rilevazione dei dati, su cui si basa la presente Relazione, fa parte del Piano Statistico Nazionale.

### 3) CENNI SULLA PROCEDURA PER OTTENERE L'AMMISSIONE AL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO NEL PROCESSO PENALE

Premesso che il presidio costituzionale del patrocinio a spese dello Stato nel nostro ordinamento è contenuto nell'art. 24, comma terzo, della Costituzione, a termini del quale: *“Sono assicurati ai non abbienti, con appositi istituti, i mezzi per agire e difendersi davanti a ogni giurisdizione”*, a livello di norma primaria l'art. 98 c.p.p. prevede la possibilità per le parti coinvolte nel processo penale che necessitino dell'assistenza di un difensore, di richiedere l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato secondo le norme della legge che lo disciplina.

Dal novembre del 1990 fino al 30/06/02, il patrocinio è stato disciplinato dalla L. 217/90 *“Istituzione del patrocinio a spese dello Stato per i non abbienti”*; dall'1/07/02 la legge di riferimento è divenuta il D.P.R. n. 115 del 30/05/02 *“Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di spese di giustizia”*.

Nel prosieguo si riportano alcuni degli articoli più significativi del D.P.R. 115/02 che si riferiscono al patrocinio in materia penale.

L'art. 74 stabilisce che *“è assicurato il patrocinio nel processo penale per la difesa del cittadino non abbiente, indagato, imputato, condannato, persona offesa da reato, danneggiato che intenda costituirsi parte civile, responsabile civile ovvero civilmente obbligato per la pena pecuniaria”* e, parimenti, l'art. 90 stabilisce che il patrocinio *“e' assicurato altresì allo straniero e all'apolide residente nello Stato.”*

L'ambito di applicabilità del patrocinio penale si estende ad ogni fase e grado del processo ed alle eventuali procedure, derivate ed accidentali, comunque connesse, nonché alla fase dell'esecuzione, al processo di revisione, al processo per l'applicazione di misure di sicurezza e di prevenzione, ai processi di competenza del tribunale di sorveglianza ed a tutti i procedimenti previsti dall'art. 75, comma 2.

Il successivo comma 2 bis dell'art. 75, introdotto dall'art. 1 del D.L.vo n. 24 del 7.3.2019 (*“Attuazione della direttiva UE 2016/1919 del Parlamento europeo e del Consiglio del 26 ottobre 2016 sull'ammissione al patrocinio a spese dello Stato per indagati e imputati nell'ambito di procedimenti penali e per le persone ricercate nell'ambito di procedimenti di esecuzione del mandato d'arresto europeo”*), ha poi esteso il beneficio ai procedimenti relativi alle procedure attive e passive di consegna ex L. 69/2005 nell'ambito del mandato di arresto europeo.

L'ammissione al patrocinio è concessa a chi è titolare di un reddito annuo imponibile rientrante nel limite stabilito dall'art. 76 (integrato con la previsione di cui all'art. 92 laddove l'istante conviva con il coniuge o altri familiari), limite che viene adeguato ogni due anni con decreto del Ministero della Giustizia di concerto con il Ministero dell'economia e delle finanze, ai sensi dell'art. 77.

La disposizione di cui al comma 4 bis dello stesso art. 76, a seguito della dichiarazione di incostituzionalità intervenuta con sentenza n. 139 del 16 aprile 2010, prevede inoltre che i soggetti già condannati con sentenza definitiva per alcuni reati tassativamente indicati, quali ad esempio quelli di cui all'art. 416 bis c.p. e di cui all'art. 291 quater del DPR 43/73, soggiacciono alla presunzione, ormai solo di tipo relativo, di superamento del reddito e siano quindi tenuti a dimostrare la compatibilità dello stesso con i limiti normativamente stabiliti.

Ai sensi del comma 4 ter dell'art. 76, invece, le persone offese da alcuni reati, anch'essi tassativamente indicati, quali ad esempio quelli di cui agli artt. 572, 583-bis, 609-bis, 609-quater, 609-octies e 612-bis del codice penale, possono essere ammessi al beneficio anche in deroga ai previsti limiti di reddito (art. 76, commi 4 bis e 4 ter). Sul punto, dopo un'iniziale



incertezza interpretativa da parte della giurisprudenza di merito dovuta alla ritenuta persistenza di un obbligo di valutazione delle condizioni reddituali dell'istante, anche laddove si trattasse di persona offesa di uno dei reati indicati, la Suprema Corte ha chiarito che il dato letterale contenuto nella norma in esame (*"La persona offesa ...può essere ammessa..."*) debba intendersi nel senso che il giudice ha il dovere *"di accogliere l'istanza se presentata dalla persona offesa da uno dei reati di cui alla norma e all'esito della positiva verifica dell'esistenza di un procedimento iscritto relativo ad uno dei menzionati reati"*. Tale interpretazione, secondo la stessa Suprema Corte, si impone *"in prospettiva teleologica"*, poiché la *"...finalità della norma...appare essere quella di assicurare alle vittime di quei reati un accesso alla giustizia favorito dalla gratuità dell'assistenza legale..."* (in tal senso Corte di Cass. Sez. IV, sent. n. 266 del 2017).

L'art. 2 del citato D.L.vo n. 24 del 7.3.2019 ha altresì apportato modifiche all'art. 91 che prevedeva l'esclusione dall'ammissione al patrocinio dei soggetti indagati ed imputati di reati commessi in violazione delle norme per la repressione dell'evasione in materia di imposte sui redditi e sul valore aggiunto. Infatti, dovendosi ritenere tale esclusione in contrasto con i principi della normativa unionale sopra indicata, l'art. 3 del D.L.vo 24/19 ha provveduto ad inserire i reati fiscali all'interno dell'art. 76 del DPR 115/2002, così estendendo ai soggetti indagati ed imputati degli stessi la presunzione, relativa e dunque passibile di prova contraria, di superamento del reddito di cui si è sopra detto.

Resta, invece, ferma la precedente previsione dell'esclusione dall'ammissione al patrocinio del condannato con sentenza definitiva per i medesimi reati, atteso che la direttiva UE 2016/1919, prevedendo la sola tutela dei soggetti indagati, imputati e ricercati per esecuzione di un MAE, non si estende anche a soggetti condannati in via definitiva.

L'esclusione dal patrocinio opera inoltre nei confronti di soggetti assistiti da più di un difensore, ad eccezione dei casi previsti dall'art. 100 con riferimento alla legge 7 gennaio 1998, n. 11 (Disciplina della partecipazione al procedimento penale a distanza e dell'esame in dibattimento dei collaboratori di giustizia, nonché modifica della competenza sui reclami in tema di articolo 41-bis dell'ordinamento penitenziario).

L'istanza per l'ammissione (art. 79) sottoscritta dall'interessato deve contenere, a pena di inammissibilità, la richiesta di ammissione al patrocinio e l'indicazione del processo cui si riferisce, le generalità proprie e dei componenti la famiglia anagrafica, una dichiarazione sostitutiva attestante la sussistenza delle condizioni di reddito previste per l'ammissione, nonché il formale impegno a comunicarne, fino a che il processo non sia definito, le eventuali variazioni rilevanti. *"Per i redditi prodotti all'estero, il cittadino di Stati non appartenenti all'Unione Europea correda l'istanza con una certificazione dell'autorità consolare competente, che attesta la veridicità di quanto in essa indicato"*.

L'istanza è presentata od inviata all'ufficio giudicante presso cui pende il processo. Se il procedimento pende in Procura, l'istanza è presentata al Giudice per le indagini preliminari (come precisato dalla Corte di Cassazione, con sentenza 23/04/04 n. 19289 delle Sezioni penali unite). Se il procedimento pende presso la Corte di Cassazione, l'istanza è presentata all'ufficio del giudice che ha emesso il provvedimento impugnato.

Per il richiedente detenuto, internato in un istituto, in stato di arresto o di detenzione domiciliare, ovvero custodito in un luogo di cura, si applica l'articolo 123 c.p.p. Il direttore o l'ufficiale di polizia giudiziaria che hanno ricevuto l'istanza, ai sensi dell'articolo 123 c.p.p., la presentano o inviano, a mezzo raccomandata, all'ufficio del magistrato davanti al quale pende il processo.

Il giudice decide entro 10 giorni, con decreto motivato di inammissibilità, ammissione o reiezione (artt. 93 e 96); il provvedimento è ricorribile dall'interessato davanti al presidente del tribunale o della corte di appello la cui ordinanza è ulteriormente ricorribile in Cassazione.

Ai sensi dell'art. 80 *"Chi è ammesso al patrocinio può nominare un difensore scelto tra gli iscritti negli elenchi degli avvocati per il patrocinio a spese dello Stato, istituiti presso*

*i consigli dell'ordine del distretto di corte di appello nel quale ha sede il magistrato competente a conoscere del merito o il magistrato davanti al quale pende il processo”.*

Per effetto dell'ammissione alcune spese sono gratuite, mentre altre sono anticipate dallo Stato. Queste ultime riguardano gli onorari e le spese dei difensori, gli onorari e le spese dei consulenti tecnici di parte e di altre figure partecipanti direttamente o indirettamente al processo, nonché altre spese ed indennità corrisposte a vario titolo (art. 107).

Lo Stato ha diritto di recuperare in danno dell'interessato le somme eventualmente pagate successivamente alla revoca del provvedimento di ammissione (artt. 86 e 112) e, nel caso in cui venga accertato che la dichiarazione sostitutiva del reddito presentava falsità od omissioni, il recupero delle somme è anche retroattivo (art. 95).

L'art. 97 c.p.p. stabilisce che l'imputato che non ha nominato un difensore di fiducia o ne è rimasto privo, sia assistito da un difensore di ufficio. A questo proposito, per ciò che riguarda l'onorario e le spese del difensore d'ufficio, rilevante è la differenza della procedura per l'eventuale recupero da parte dello Stato delle somme anticipate a seconda che l'imputato sia maggiorenne oppure minorenni.

Se l'imputato al quale è stato assegnato un difensore d'ufficio è maggiorenne, lo Stato ha diritto di recuperare le somme anticipate a meno che questi non richieda ed ottenga l'ammissione al patrocinio (art. 116), presentando pertanto la relativa istanza ai sensi dell'art. 93.

Se, al contrario, l'imputato al quale è stato assegnato un difensore d'ufficio è minorenni, lo Stato ha diritto di recuperare le somme anticipate solo se il giudice accerta il superamento dei limiti di reddito previsti per l'ammissione al patrocinio. L'accertamento viene effettuato sulla base della dichiarazione sostitutiva delle condizioni di reddito appositamente richiesta ai familiari del minorenni. Qualora tuttavia i familiari non presentino la suddetta dichiarazione entro un termine fissato, è prevista l'attivazione d'ufficio per accertare le condizioni reddituali, anche tramite opportuni accertamenti finanziari, al fine di verificare la sussistenza delle condizioni per il recupero delle somme, non essendo obbligatorio per il minorenni o per i suoi familiari, a differenza che per il maggiore di età, presentare l'istanza per l'ammissione al patrocinio onde evitare la procedura di recupero (si veda l'art. 118).

#### **4) PERSONE INTERESSATE AL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO NEL PROCESSO PENALE**

##### **4.1) Premessa**

Come accennato nell'introduzione (Capitolo 1) ed anche ai fini di una migliore e più corretta lettura dei dati riportati in questo e nei capitoli successivi, è necessario tenere presente che, a partire dal maggio 2001, il beneficio del patrocinio penale è stato esteso anche ai procedimenti relativi alle sole contravvenzioni, mentre prima era limitato ai soli delitti e alle contravvenzioni connesse a delitti (L. 134/01 che ha modificato la L. 217/90).

Inoltre, a causa della persistente difficoltà di acquisizione dei dati presso alcuni uffici giudiziari, problema che di fatto comporta l'assegnazione di un valore pari a zero a tutte le variabili dell'ufficio inadempiente, si è ritenuto opportuno effettuare, *per gli anni 2005-2018, una stima dei dati mancanti*, procedura che ha consentito di mitigare in modo apprezzabile tale carenza. La procedura di stima dei dati mancanti comporta solitamente un lavoro paziente ed impegnativo che richiede un certo tempo, ma che consente infine di ottenere dati di qualità

sempre superiore rispetto ai corrispondenti dati senza le stime, i quali, tra l'altro, potrebbero anche portare ad analisi non corrette, risultando per forza di cose sempre di entità inferiore al vero.

Pertanto, poiché le stime sono state effettuate solo per gli anni 2005-2018, i dati degli anni 1995-2004 non risultano pienamente confrontabili con quelli del 2005-2018, e *sono stati allo scopo separati da un'apposita formattazione divisoria nell'ambito di ogni singola tabella (tre linee verticali per separare i due periodi)*. In ogni caso, anche se i dati degli anni 1995-2004 non sono completi in quanto risentono appunto del problema delle mancate risposte, essi risultano comunque pur sempre sufficientemente indicativi dell'entità del fenomeno (si tratta quindi di sottostime del dato reale).

Si precisa infine che eventuali discordanze tra i dati della presente Relazione e quelli della precedente sono dovute ad alcune revisioni e correzioni cui vengono solitamente sottoposte le banche dati, oltre alla circostanza che alcuni uffici non riescono a rispondere in tempo utile per la stesura della Relazione, ma solo in seguito.

#### 4.2) Persone richiedenti e minorenni ammessi d'ufficio

Il totale delle **persone interessate al patrocinio penale** è dato dalla somma delle persone (maggioresni e minorenni) che hanno presentato l'istanza per ottenere l'ammissione (**persone richiedenti**) e dei minorenni per i quali il difensore è stato nominato d'ufficio (**minorenni ammessi d'ufficio**; questi sono i minorenni che non hanno presentato nessuna istanza per richiedere il beneficio, ed ai quali è stato pertanto assegnato un difensore d'ufficio).

Valgono, anche per ciò che sarà esposto nel Capitolo 5, le seguenti tre identità che è necessario tenere sempre presenti:

- 1) **Persone interessate** = Persone richiedenti (maggioresni e minorenni) + Minorenni ammessi d'ufficio
- 2) **Persone richiedenti** (maggioresni e minorenni) = Persone richiedenti ammesse + Persone richiedenti non ammesse
- 3) **Persone ammesse** = Persone richiedenti ammesse + Minorenni ammessi d'ufficio

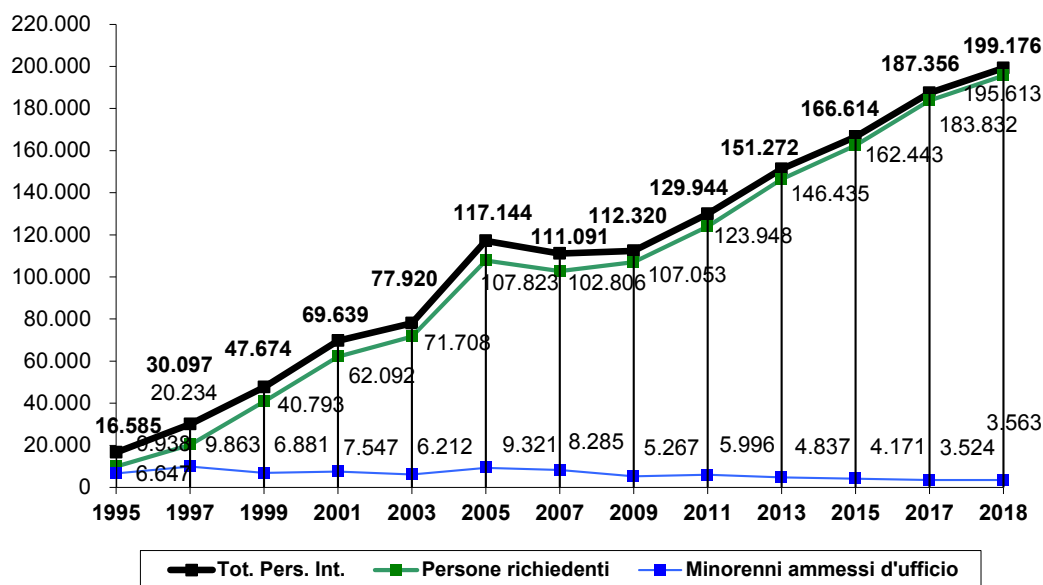
Come esposto alla fine del Capitolo 3, mentre per i minorenni che non abbiano nominato un difensore di fiducia l'ammissione al patrocinio è automatica in quanto effettuata d'ufficio (salvo poi l'eventuale recupero delle somme da parte dello Stato che deve però attivarsi), per i maioresni l'ammissione al patrocinio è sempre e comunque vincolata alla presentazione della relativa istanza, anche se effettuata tardivamente.

I dati relativi al periodo 1995 – 2018 mostrano che il fenomeno, in termini di numero di persone interessate, è tendenzialmente in crescita. In particolare, nel 1995 il numero di persone interessate al beneficio era stato di 16.585, mentre **nell'anno 2018 sono state 199.176**:

*Tav. 1*

PERSONE RICHIED. E MIN. AMM. D'UFF.	PERSONE INTERESSATE AL PATROCINIO PENALE (%)						
	1995	1999	2003	2007	2011	2015	2018
PERSONE RICHIED.	59,9%	85,5%	92,0%	92,5%	95,4%	97,5%	98,2%
MIN. AMM. D'UFF.	40,1%	14,5%	8,0%	7,5%	4,6%	2,5%	1,8%
TOT. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
<b>TOT. PERS. INT.</b>	<b>16.585</b>	<b>47.674</b>	<b>77.920</b>	<b>111.091</b>	<b>129.944</b>	<b>166.614</b>	<b>199.176</b>

La tabella mostra un graduale e consistente aumento del peso percentuale delle persone richiedenti e, di converso, una forte diminuzione del peso percentuale dei minorenni ammessi d'ufficio. In termini assoluti, si ha il seguente grafico:

**Grafico 1****Persone interessate al patrocinio penale: persone richiedenti e minorenni ammessi d'ufficio (anni 1995 - 2018)**

che mostra come l'aumento del numero delle persone interessate in tutto il periodo esaminato sia dovuto all'aumento del solo numero delle persone richiedenti, in quanto il numero dei minorenni ammessi d'ufficio appare addirittura in diminuzione.

E' da tenere comunque presente che, al contrario dei minorenni che vengono ammessi al beneficio d'ufficio, ossia in modo automatico qualora non avessero nominato un proprio difensore, non tutte le persone richiedenti il patrocinio (sia maggiorenni che minorenni) ne ottengono poi l'ammissione (nel 2018 solo l'85,8% ha ottenuto l'ammissione; per maggiori dettagli si veda il successivo Capitolo 5).

Per ciò che riguarda il numero dei minorenni ammessi d'ufficio, appare tuttavia necessario segnalare che, non esistendo presso gli uffici per i minorenni un registro relativo alle ammissioni d'ufficio, esso è stato determinato mediante la rilevazione del numero dei minorenni il cui difensore d'ufficio è stato liquidato nell'anno esaminato. Poiché la liquidazione dell'onorario del difensore si riferisce all'anno di rilevazione mentre invece l'ammissione d'ufficio può essersi verificata anche in anni precedenti, il numero dei minorenni ammessi d'ufficio sopra riportato per ciascun anno si deve quindi considerare come una stima del reale numero dei minorenni ammessi d'ufficio.

**4.3) Area geografica**

Per ciò che riguarda la distribuzione del numero di persone interessate per area geografica, il fenomeno ha sostanzialmente registrato, nel periodo 1995–2004, una *progressiva diminuzione del peso percentuale dell'area del Centro-Nord* e, del pari, *un aumento del peso percentuale dell'area del Sud-Isole*, apparendo poi, nel restante periodo 2005-2018, piuttosto stabile e quasi equamente suddiviso fra le due aree, sebbene l'area del Sud-Isole ne detenga al momento la quota maggiore (45% per il Centro-Nord e restante 55% nel Sud-Isole):

**Tav. 2**

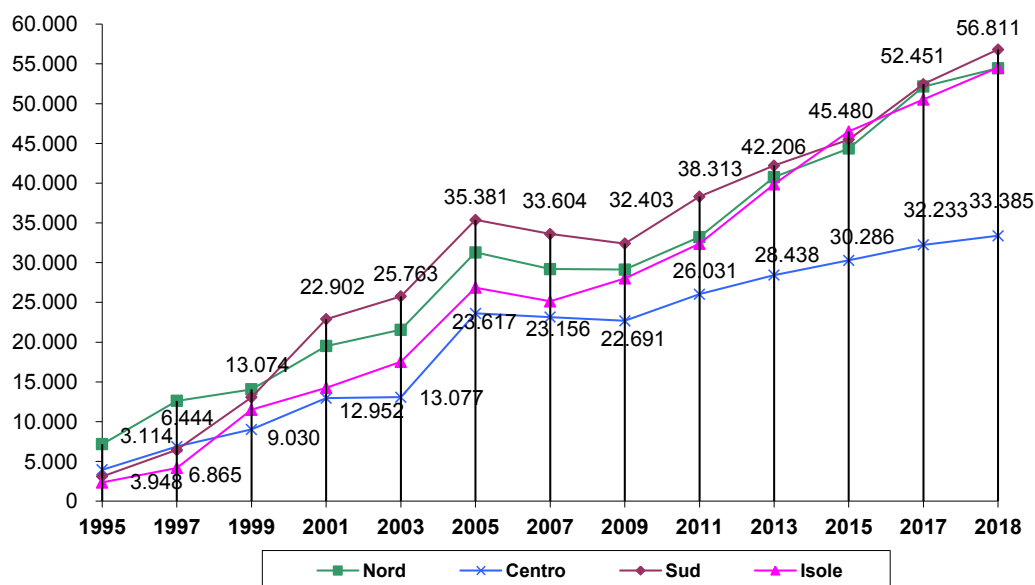
AREA GEOGRAFICA %	PERSONE INTERESSATE AL PATROCINIO PENALE (%)						
	1995	1999	2003	2007	2011	2015	2018
NORD	43,3%	29,5%	27,7%	26,3%	25,6%	26,6%	27,3%
CENTRO	23,8%	18,9%	16,7%	20,8%	20,0%	18,2%	16,8%
SUD	18,8%	27,4%	33,1%	30,2%	29,5%	27,3%	28,5%
ISOLE	14,1%	24,1%	22,5%	22,6%	24,9%	27,9%	27,4%
TOT. PERS. INT %.	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%

In termini assoluti, il numero di persone interessate presenta un andamento crescente in tutte e quattro le aree geografiche, come evidenziato dalla sottostante tabella:

**Tav. 3**

AREA GEOGRAFICA	PERSONE INTERESSATE AL PATROCINIO PENALE						
	1995	1999	2003	2007	2011	2015	2018
NORD	7.177	14.073	21.557	29.194	33.221	44.347	54.456
CENTRO	3.948	9.030	13.077	23.156	26.031	30.286	33.385
SUD	3.114	13.074	25.763	33.604	38.313	45.480	56.811
ISOLE	2.346	11.497	17.523	25.137	32.379	46.501	54.524
TOT. PERS. INT.	16.585	47.674	77.920	111.091	129.944	166.614	199.176

In termini grafici abbiamo (per motivi di leggibilità vengono riportati solo i dati relativi al Centro e al Sud; quelli del Sud sono quelli di maggiore entità):

**Grafico 2****Persone interessate al patrocinio penale: area geografica (anni 1995-2018)**

#### 4.4) Qualifica giuridica

Come descritto nel Capitolo 3, possono accedere al beneficio le persone contro le quali si procede in ogni fase e grado del procedimento penale (**indagati, imputati, responsabili civili e civilmente obbligati per la pena pecuniaria, condannati**) e quelle che hanno subito un danno in conseguenza del reato (**persone offese e danneggiate dal reato**).

Il prospetto di rilevazione prevede due apposite voci per rilevare le due menzionate categorie. Nel periodo esaminato si registra un costante e graduale aumento del peso percentuale delle persone offese e danneggiate dal reato, che nell'anno 2018 ha raggiunto l'11,8%:

*Tav. 4*

QUALIFICA GIURIDICA%	PERSONE INTERESSATE AL PATROCINIO PENALE (%)						
	1995	1999	2003	2007	2011	2015	2018
IND., IMP., COND.	98,8%	97,9%	96,6%	94,0%	91,3%	89,1%	88,2%
PERS. OFF. E DANN.	1,2%	2,1%	3,4%	6,0%	8,7%	10,9%	11,8%
TOT. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
TOT. PERS. INT.	16.585	47.674	77.920	111.091	129.944	166.614	199.176

#### 4.5) Età

Per ciò che riguarda invece l'età delle persone interessate al beneficio, l'andamento del peso percentuale delle persone interessate minorenni sul totale delle persone interessate (ossia maggiorenni e minorenni) è risultato fortemente decrescente fino al 2002, stazionario fino al 2007, e quindi nuovamente decrescente fino al 2018 (il peso era inizialmente del 44,7% nel 1995, diminuito poi fino al solo 4,6% nel 2018). Conseguentemente, opposto andamento si è avuto per il peso percentuale delle persone interessate maggiorenni. La forte decrescita delle persone interessate minorenni, in termini percentuali, non è però dovuta alla diminuzione dei rispettivi numeri in valore assoluto, numeri che sono rimasti all'incirca stazionari durante tutto il periodo esaminato (mediamente circa 9.250 minorenni interessati l'anno), ma è in realtà dovuta al grande aumento dei numeri in valore assoluto dei maggiorenni cui non è corrisposto analogo aumento del numero dei minorenni (nel 2018 si sono registrate ben 190.316 persone interessate maggiorenni rispetto alle sole 8.860 minorenni).

Si tenga presente che **le persone interessate minorenni sono date dalla somma dei minorenni richiedenti il patrocinio e dei minorenni ammessi d'ufficio al patrocinio**. Questi ultimi sono i minorenni che non hanno nessun difensore di fiducia e che, al contempo, non richiedono neanche il patrocinio, per cui devono venire ammessi al beneficio d'ufficio, avendo bisogno di un difensore che li assista per legge (vedi anche il par. 5.1 sulle persone ammesse):

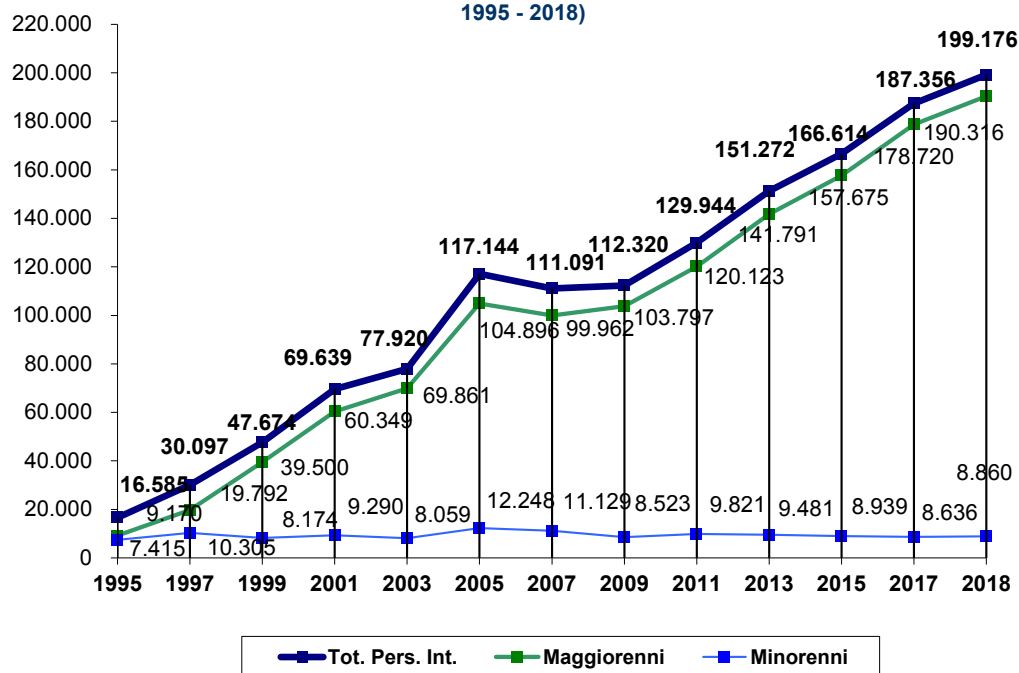
*Tav. 5*

ETA' PERSONE INT. %	PERSONE INTERESSATE AL PATROCINIO PENALE (%)						
	1995	1999	2003	2007	2011	2015	2018
MAGGIORENNI	55,3%	82,9%	89,7%	90,0%	92,4%	94,4%	95,4%
MINORENNI	44,7%	17,1%	10,3%	10,0%	7,6%	5,6%	4,6%
TOT. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
TOT. PERS. INT.	16.585	47.674	77.920	111.091	129.944	166.614	199.176

In termini assoluti si ha il seguente grafico, che evidenzia il forte aumento del numero dei maggiorenni e la sostanziale stazionarietà del numero dei minorenni (a questo proposito si veda anche il grafico n. 1 del par. 4.2 relativamente ai minorenni ammessi d'ufficio):

**Grafico 3**

**Persone interessate al patrocinio penale: maggiorenni e minorenni (anni 1995 - 2018)**



E' importante ricordare che se la persona è maggiorenni, essa deve sempre e comunque presentare l'istanza per ottenere l'ammissione al patrocinio, anche se è stata assistita da un difensore nominato d'ufficio.

Diversamente, se la persona è minorenne, essa può richiedere il patrocinio presentando la relativa istanza; tuttavia, qualora non la presenti, l'ammissione è effettuata d'ufficio, ossia in modo automatico. E' quest'ultimo infatti il caso tipico che si verifica in genere per i minorenni, come si vede dalla seguente tabella:

**Tav. 6**

MINORENNI RICH. E AMM. D'UFF.	MINORENNI INTERESSATI AL PATROCINIO PENALE (%)						
	1995	1999	2003	2007	2011	2015	2018
MIN. RICHIEDENTI	10,4%	15,8%	22,9%	25,6%	38,9%	53,3%	59,8%
MIN. AMM. D'UFF.	89,6%	84,2%	77,1%	74,4%	61,1%	46,7%	40,2%
TOT. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
TOT. MIN. INT.	7.415	8.174	8.059	11.129	9.821	8.939	8.860

che mostra tuttavia come il peso dei minorenni richiedenti sia però in decisa crescita, al contrario dei minorenni ammessi d'ufficio, il cui peso è invece decrescente.

Per ciò che riguarda la serie storica dei valori assoluti (che qui non si riporta per brevità di trattazione), si osserva come il numero dei minorenni richiedenti sia in continua crescita (768 minorenni richiedenti nel 1995 e 5.297 nel 2018), mentre invece il numero dei

minorenni ammessi d'ufficio risulta abbastanza stazionario nell'intero periodo esaminato, sebbene appaia in diminuzione negli ultimi anni (6.647 minorenni ammessi d'ufficio nel 1995 e 3.563 nel 2018).

Interessante è anche la distribuzione dei minorenni interessati per area geografica:

**Tav. 7**

AREA GEOG. MINORENNI %	MINORENNI INTERESSATI AL PATROCINIO PENALE (%)						
	1995	1999	2003	2007	2011	2015	2018
NORD	34,9%	25,8%	26,5%	25,7%	25,3%	23,6%	33,7%
CENTRO	31,0%	19,7%	11,2%	26,7%	24,3%	21,2%	13,5%
SUD	24,4%	33,8%	36,1%	31,8%	30,1%	28,1%	25,9%
ISOLE	9,6%	20,7%	26,2%	15,8%	20,3%	27,1%	26,9%
TOT. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
TOT. MIN. INT.	7.415	8.174	8.059	11.129	9.821	8.939	8.860

I valori sono strutturalmente simili a quelli della tabella delle persone interessate per area geografica (vedi la Tav. 2 del par. 4.3). Anche qui si rileva una flessione del peso percentuale dell'area del Centro-Nord (nel 1995 era il 66% mentre nel 2018 è stato di circa il 47%), e, parallelamente, un aumento del peso del Sud-Isole (nel 1995 era il 34% mentre nel 2018 è stato il 53%).

#### 4.6) Nazionalità

Come descritto nel Capitolo 3, l'art. 74 del D.P.R. 115/02 dà la possibilità al **cittadino non abiente** di poter usufruire del patrocinio penale per la sua difesa. Analogamente, l'art. 90 dà la possibilità allo **straniero od apolide residente non abiente** di poter usufruire anch'egli del medesimo beneficio (l'apolide residente è la persona che, avendo perduto la cittadinanza del proprio paese di origine e non avendo assunto quella del paese di residenza, non è cittadino di alcun paese).

Per valutare l'incidenza degli stranieri rispetto al totale delle persone interessate, è stata inserita nel prospetto di rilevazione un'apposita voce che consente di distinguere se la persona è cittadino italiano o non.

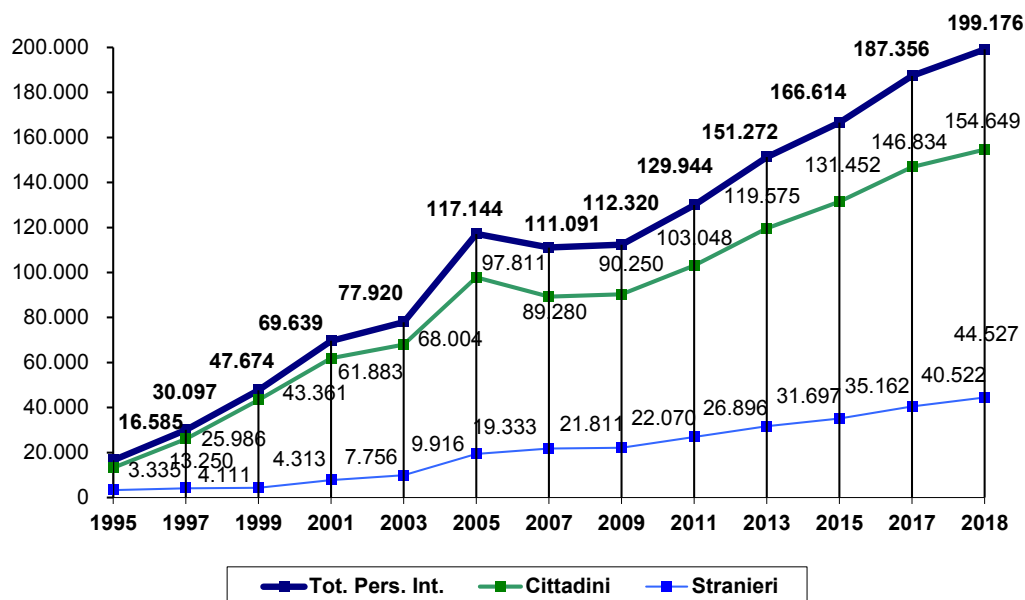
Confrontando il peso percentuale dei cittadini italiani con quello degli stranieri, abbiamo:

**Tav. 8**

NAZIONALITA' PERSONE INT. %	PERSONE INTERESSATE AL PATROCINIO PENALE (%)						
	1995	1999	2003	2007	2011	2015	2018
CITTADINI	79,9%	91,0%	87,3%	80,4%	79,3%	78,9%	77,6%
STRANIERI	20,1%	9,0%	12,7%	19,6%	20,7%	21,1%	22,4%
TOT. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
TOT. PERS. INT.	16.585	47.674	77.920	111.091	129.944	166.614	199.176

La tabella indica come il peso percentuale degli stranieri abbia avuto un andamento simile a una parabola concava, con il suo punto di minimo nel 1999 (9%), mentre in entrambi gli anni 'estremi' del periodo, ossia 1995 e 2018, il peso percentuale è stato di circa il 20-22%. Non si registrano quindi significative variazioni in termini percentuali per gli stranieri, i cui valori assoluti risultano infatti crescere in modo proporzionato a quelli degli italiani. Come si vede dal seguente grafico, si sono registrati 3.335 stranieri nel 1995 e 44.527 nel 2018:



**Grafico 4****Persone interessate al patrocinio penale: cittadini e stranieri (anni 1995-2018)**

Considerando adesso il totale dei soli minorenni interessati, suddiviso in cittadini e stranieri minorenni per valutare l'incidenza di questi ultimi, abbiamo la seguente tabella:

**Tav. 9**

NAZIONALITA' MINORENNI %	MINORENNI INTERESSATI AL PATROCINIO PENALE (%)							
	1995	1999	2003	2007	2011	2015	2018	
CITTADINI MIN.	63,4%	75,0%	70,5%	58,9%	64,7%	66,9%	66,3%	
STRANIERI MIN.	36,6%	25,0%	29,5%	41,1%	35,3%	33,1%	33,7%	
TOT. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
TOT. MIN. INT.	7.415	8.174	8.059	11.129	9.821	8.939	8.860	

che mostra come, mediamente, circa il 32% dei minorenni interessati al beneficio sia straniero, incidenza che risulta superiore rispetto a quella della tabella precedente. Pertanto, durante l'intero periodo esaminato, circa 1/3 delle persone minorenni interessate al beneficio era straniero.

Limitando ora l'analisi alla distribuzione per area geografica del totale dei soli stranieri interessati, si è avuto:

**Tav. 10**

AREA GEOG. STRANIERI %	STRANIERI INTERESSATI AL PATROCINIO PENALE (%)							
	1995	1999	2003	2007	2011	2015	2018	
NORD	43,0%	46,1%	42,2%	33,8%	34,7%	38,6%	43,3%	
CENTRO	50,1%	38,5%	32,0%	39,7%	35,9%	30,1%	28,2%	
SUD	3,0%	8,2%	17,9%	17,5%	18,4%	17,0%	15,2%	
ISOLE	3,9%	7,2%	7,9%	9,0%	11,0%	14,3%	13,3%	
TOT. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	
TOT. STR. INT.	3.335	4.313	9.916	21.811	26.896	35.162	44.527	

Meritevole di attenzione è anche la composizione per età degli stranieri interessati:

**Tav. 11**

ETA' STRANIERI %	STRANIERI INTERESSATI AL PATROCINIO PENALE (%)						
	1995	1999	2003	2007	2011	2015	2018
STRANIERI MAGG.	18,7%	52,7%	76,0%	79,0%	87,1%	91,6%	93,3%
STRANIERI MIN.	81,3%	47,3%	24,0%	21,0%	12,9%	8,4%	6,7%
TOT. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
<b>TOT. STR. INT.</b>	<b>3.335</b>	<b>4.313</b>	<b>9.916</b>	<b>21.811</b>	<b>26.896</b>	<b>35.162</b>	<b>44.527</b>

Questi valori si discostano in modo piuttosto significativo da quelli della tabella relativa all'età dell'intero gruppo delle persone interessate riportata in precedenza (vedi la Tav. 5 del par. 4.5), anche se presentano un andamento molto simile ed evidenziano come le entità delle due percentuali degli stranieri maggiorenni e minorenni risultino addirittura invertite alla fine del periodo esaminato (per la Tav. 11 abbiamo infatti 18,7% – 81,3% nel 1995 e 93,3% - 6,7% nel 2018).

Per ciò che riguarda la serie storica dei corrispondenti valori assoluti (che qui non si riporta per brevità di trattazione), si osserva come l'inversione delle due percentuali sopra riportate sia dovuta all'aumento del numero degli stranieri maggiorenni in termini assoluti (solo 623 nel 1995 e ben 41.545 nel 2018), al quale non è corrisposto analogo aumento del numero degli stranieri minorenni, in quanto rimasto sostanzialmente costante (2.712 nel 1995 e 2.982 nel 2018).

#### 4.7) Tipo di ufficio giudiziario

L'ambito di applicabilità del patrocinio penale si estende ad ogni fase e grado del processo ed alle eventuali procedure, derivate ed accidentali, comunque connesse, nonché alla fase dell'esecuzione, al processo di revisione, al processo per l'applicazione di misure di sicurezza e di prevenzione, ai processi di competenza del tribunale di sorveglianza ed a tutti i procedimenti previsti dall'art. 75, comma 2.

Come accennato nel Capitolo 3, l'istanza per richiedere l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato è presentata od inviata all'ufficio giudicante presso cui pende il processo. Se il procedimento pende in Procura, l'istanza è presentata al Giudice per le indagini preliminari; se il procedimento pende presso la Corte di Cassazione, l'istanza è presentata all'ufficio del giudice che ha emesso il provvedimento impugnato. Se il richiedente è detenuto, internato in un istituto, in stato di arresto o di detenzione domiciliare, ovvero custodito in un luogo di cura, l'istanza è presentata al direttore del luogo di detenzione o all'ufficiale di polizia giudiziaria, che, a loro volta, la presentano od inviano all'ufficio del magistrato davanti al quale pende il processo.

Suddividendo ora il numero delle persone interessate al patrocinio penale per ufficio giudiziario competente a giudicare sulla richiesta, tenendo presente che dal 1° gennaio 2002 anche i Giudici di Pace hanno assunto alcune competenze in materia penale e che, in generale, i dati relativi alla fase dell'esecuzione, all'eventuale revisione del processo e agli altri particolari processi rientrano anch'essi tra i dati forniti dagli uffici indicati nella seguente tabella, abbiamo:

**Tav. 12**

UFFICIO GIUDIZIARIO: PERSONE INT. %	PERSONE INTERESSATE AL PATROCINIO PENALE (%)						
	1995	1999	2003(*)	2007	2011	2015(**)	2018
GIP+TRI+ASS	34,2%	62,0%	63,7%	67,3%	66,6%	74,7%	78,1%
DIST	5,5%	5,8%	7,7%	8,1%	7,8%		
GdP			4,0%	6,5%	8,8%	8,6%	6,3%
CAP+AAP	21,0%	6,5%	5,0%	3,4%	3,2%	3,6%	3,7%
US+TS	4,5%	8,6%	9,2%	4,7%	6,1%	7,7%	7,5%
IPM+TRM+USM+TSM	31,7%	16,8%	10,1%	9,7%	7,3%	5,3%	4,4%
CAM	3,1%	0,3%	0,3%	0,3%	0,2%	0,1%	0,0%
TOT. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
<b>TOT. PERS. INT.</b>	<b>16.585</b>	<b>47.674</b>	<b>77.920</b>	<b>111.091</b>	<b>129.944</b>	<b>166.614</b>	<b>199.176</b>

Nota (\*) il numero degli uffici interessati alla rilevazione è stato di oltre 900 fino al 2001 compreso; a partire dal 1° Gennaio 2002 si sono aggiunti anche i circa 850 Giudici di Pace, avendo acquisito competenze in materia penale a partire da tale data, raggiungendo quindi la quota di oltre 1.750 uffici

Nota (\*\*) Successivamente, a partire dall'anno 2014 compreso, a motivo dell'entrata in vigore dei D.L. vi 155 e 156/2002 che hanno profondamente ridisegnato la geografia giudiziaria (sopprimendo ad esempio quasi tutte le sezioni distaccate di Tribunale, rimaste operative fino al 12/09/13, e riducendo drasticamente il numero dei Giudici di Pace), il numero degli uffici interessati alla rilevazione è diventato di circa 1.000

ove:

GIP = Ufficio del Giudice per le indagini preliminari

TRI = Dibattimento del Tribunale

ASS = Corte di Assise

DIST = Sezione distaccata di Tribunale (rimaste operative fino al 12/09/13 e poi quasi tutte sopresse ed interamente accorpate ai Tribunali)

GdP = Giudice di pace

CAP = Corte di Appello

AAP = Corte di Assise di Appello

US = Ufficio di Sorveglianza

TS = Tribunale di Sorveglianza

IPM = Ufficio del Giudice per le indagini preliminari presso il Tribunale minorenni

TRM = Tribunale minorenni

USM = Ufficio di Sorveglianza minorenni

TSM = Tribunale di Sorveglianza minorenni

CAM = Corte di Appello – sezione minorenni

Le aggregazioni tra diversi tipi di uffici giudiziari sono dovute al fatto che non tutti gli uffici interessati alla rilevazione riescono a fornire i propri dati disaggregati, dipendendo ciò dal tempo e dalle risorse umane disponibili, nonché dalle concrete possibilità di corretta estrazione dei dati consentite dai propri registri informatizzati.

Proprio per questi motivi è stata concessa la possibilità di poter fornire anche dati aggregati, ossia relativi a più uffici insieme, anche per cercare di ridurre le non trascurabili difficoltà che spesso incontrano i singoli uffici nel dover effettuare i conteggi (è il caso ad esempio degli uffici quali il GIP- Dibattimento del Tribunale-Corte di Assise od anche quali gli uffici per i minorenni).

Come si vede dalla tabella, la maggior parte delle persone interessate si concentra presso gli Uffici del Giudice per le indagini preliminari e i Dibattimenti dei Tribunali

*congiuntamente considerati*, tenuto conto che presso la Corte di Assise sono in genere pochissime le persone interessate (probabilmente neanche lo 0,5%).

Tale elevata concentrazione, relativa ai soli due citati uffici, è stata del 78,1% nel 2018; questa percentuale ricomprende, per gli anni 2014 e successivi, anche quella delle ex Sezioni distaccate di Tribunale rimaste operative fino al 12/09/13. Si vedrà come analoga elevata concentrazione si ravvisa, sia pur in modo inferiore, anche per i costi (vedi par. 6.6).

## 5) PERSONE AMMESSE AL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO NEL PROCESSO PENALE

### 5.1) Persone ammesse

Come spiegato nel Capitolo 4, il totale delle persone interessate al patrocinio penale è dato dalla somma delle persone (maggioenni e minorenni) che hanno presentato l'istanza per ottenere l'ammissione (persone richiedenti) e dei minorenni per i quali il difensore è stato nominato d'ufficio (minorenni ammessi d'ufficio).

Si riportano qui, ad ogni buon fine, le tre identità già indicate nel par. 4.2:

- 1) **Persone interessate** = Persone richiedenti (maggioenni e minorenni) + Minorenni ammessi d'ufficio
- 2) **Persone richiedenti (maggioenni e minorenni)** = Persone richiedenti ammesse + Persone richiedenti non ammesse
- 3) **Persone ammesse** = Persone richiedenti ammesse + Minorenni ammessi d'ufficio

Mentre per i minorenni ammessi d'ufficio l'ammissione è automatica in quanto effettuata d'ufficio, per le persone richiedenti è necessario, ai fini della loro ammissione al beneficio, un apposito provvedimento del magistrato. La Corte di Cassazione, nella sentenza 23/04/04 n. 19.289 delle Sezioni penali unite, ha precisato che può essere solo il giudice a poter decidere sulla richiesta di ammissione, e non anche il pubblico ministero, il quale, pur dovendo impartire le opportune disposizioni per far annotare alcune spese di giustizia sugli appositi registri previsti dal D.P.R. 115/02, non è legittimato ad assumere decisioni sulla richiesta di ammissione al patrocinio.

Pertanto, il totale delle persone ammesse al patrocinio penale è dato dalla somma delle persone richiedenti che siano state successivamente ammesse dal giudice (**persone richiedenti ammesse**) e dei minorenni per i quali il difensore è stato nominato d'ufficio (**minorenni ammessi d'ufficio**; questi sono i minorenni che non hanno presentato nessuna istanza per richiedere il beneficio, ed ai quali è stato pertanto assegnato un difensore d'ufficio ex lege).

Per il periodo 1995-2018, il totale delle persone ammesse presenta un andamento ed una distribuzione percentuale del tutto analoghi a quello delle persone interessate (vedi la Tav. 1 del par. 4.2):

**Tav. 13**

PERS. RICH. AMM. E MIN. AMM. D'UFF.	PERSONE AMMESSE AL PATROCINIO PENALE (%)						
	1995	1999	2003	2007	2011	2015	2018
PERS. RICH. AMM.	55,7%	83,2%	91,0%	91,5%	94,6%	97,0%	97,9%
MIN. AMM. D'UFF.	44,3%	16,8%	9,0%	8,5%	5,4%	3,0%	2,1%
TOT. %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
TOT. PERS. AMM.	15.000	41.073	68.855	97.951	111.163	141.130	171.314

La sola differenza, con la Tav. 1 delle persone interessate, è che ora la percentuale delle persone richiedenti, poiché non tutte vengono ammesse, risulta inferiore. La percentuale è solo di poco inferiore all'altra, in quanto viene ammesso mediamente circa l'85% delle persone richiedenti, entità che è rimasta pressoché invariata nell'intero periodo in esame, come mostra la seguente tabella:

Tab. 14

PERCENTUALE DI AMMISSIONE DELLE RICHIESTE AL PATROCINIO PENALE						
1995	1999	2003	2007	2011	2015	2018
84,1%	83,8%	87,4%	87,2%	84,8%	84,3%	85,8%

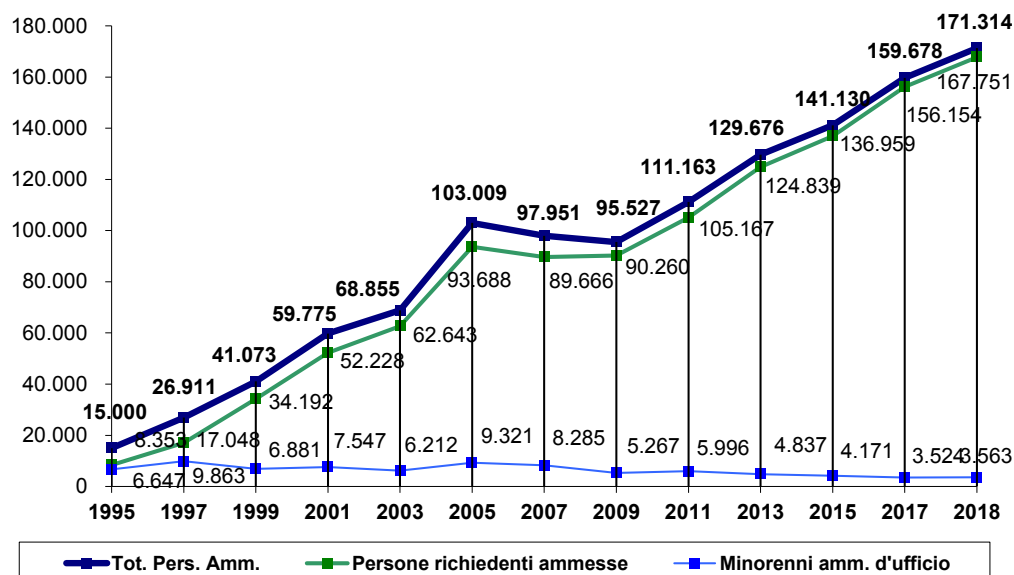
Come accennato nelle avvertenze per una corretta lettura dei dati illustrate nel par. 1.3, il numero delle persone richiedenti ammesse e' stato rideterminato (e pertanto anche il totale delle persone ammesse e' stato rideterminato) con maggiore correttezza, come era già stato fatto a partire dalla Relazione dell'Agosto 2009, per tenere conto del fatto che, solitamente, *il giudice non riesce a provvedere in merito ad una piccola percentuale di richieste di ammissione al beneficio presentate nell'anno*. Si tratta in genere delle richieste di ammissione che vengono probabilmente presentate nell'ultimo periodo dell'anno, dovendo il giudice decidere per legge entro soli 10 giorni dalla presentazione della richiesta. Nell'anno 2018 tale percentuale è stata del 11,6% del totale delle persone richiedenti; questa percentuale appare tuttavia aumentata nel tempo, ad esempio nell'anno 2006 era solo poco più del 2%.

Sussisteva infatti il problema che tali richieste, risultando statisticamente ancora pendenti alla fine dell'anno, non potevano far parte né delle richieste ammesse, né delle richieste non ammesse, pur restando comunque correttamente ricomprese nel totale delle persone richiedenti.

Tale problema è stato quindi agevolmente risolto mediante la ripartizione statistica delle richieste pendenti fra le due categorie delle richieste ammesse e non ammesse, sulla base della percentuale media di accoglimento delle richieste da parte del giudice (come detto circa l'85%). In termini assoluti, abbiamo il seguente grafico:

Grafico 5

**Persone ammesse al patrocinio penale: persone richiedenti ammesse e minorenni ammessi d'ufficio (anni 1995-2018)**



### **5.2) Persone richiedenti ammesse per le quali vi è stata la revoca dell'ammissione**

Successivamente al decreto di ammissione al patrocinio penale, il giudice, qualora ne ricorrano i motivi, può emettere un decreto di revoca del beneficio. L'art. 112 elenca i motivi per i quali il giudice può disporre la revoca dell'ammissione (ad esempio un'intervenuta variazione di reddito tale da superare i limiti previsti per l'ammissione) e lo Stato, in questo caso, ha diritto di recuperare in danno dell'interessato le somme eventualmente pagate successivamente alla revoca (art. 86). Inoltre, nel caso in cui la dichiarazione sostitutiva del reddito presentava falsità od omissioni, il recupero delle somme è anche retroattivo (art. 95).

### **5.3) Minorenni ammessi d'ufficio per i quali vi è stato il recupero delle somme**

E' importante sottolineare che la revoca può avvenire solo per le persone richiedenti ammesse (maggiorenni e minorenni) e non anche per i minorenni ammessi d'ufficio. Per questi ultimi, infatti, poiché l'ammissione al patrocinio è effettuata d'ufficio e non a seguito di istanza ammessa, quest'ultima ovviamente non può essere revocata. Tuttavia lo Stato, qualora ne ricorrano i motivi (ad esempio in seguito ad accertamento del superamento dei limiti di reddito previsti per l'ammissione) e come può avvenire per le persone richiedenti ammesse, ha diritto di recuperare anche in danno dei minorenni ammessi d'ufficio le somme anticipate.

Si ricorda che, nel caso dei minorenni ammessi d'ufficio, è lo stesso Stato che deve attivarsi per verificare la sussistenza delle condizioni per il recupero delle somme, non essendo obbligatorio per il minorenne o per i suoi familiari presentare l'istanza per l'ammissione al patrocinio (si veda l'art. 118).

## 6) COSTI DEL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO NEL PROCESSO PENALE AL LORDO DELLE SPESE EVENTUALMENTE RECUPERATE

### 6.1) Introduzione e considerazioni iniziali

Per effetto dell'ammissione al patrocinio, alcune spese sono *gratuite* (ad esempio quelle relative alle copie degli atti processuali, quando risultino necessarie per l'esercizio della difesa), mentre altre sono *anticipate* dallo Stato (art. 107).

Le spese anticipate dallo Stato riguardano gli onorari e le spese dei difensori, gli onorari e le spese dei consulenti tecnici di parte e di altre figure partecipanti direttamente o indirettamente al processo, nonché altre spese ed indennità corrisposte a vario titolo (viaggi, trasferte,...).

Il monitoraggio rileva **il totale delle spese anticipate dallo Stato, ossia il complesso delle spese pagate dall'erario, relative al patrocinio a spese dello Stato nel solo processo penale**, restando esclusi, in particolare, i procedimenti penali militari e i procedimenti civili relativi alla restituzione e al risarcimento del danno derivante da reato.

Per ciò che riguarda la concreta modalità di rilevazione delle citate spese con riferimento ad un dato anno preso in esame, è tuttavia opportuno fare presente che, per motivi di praticità ed esemplificazione della rilevazione, vengono considerate non già le somme effettivamente pagate nell'anno in esame (come sarebbe corretto attendersi), quanto piuttosto quelle somme relativamente alle quali la data di compilazione del 'modello di pagamento' da parte dell'ufficio giudiziario ricada nell'anno in esame.

Sarebbe quindi forse più corretto parlare di totale delle spese 'prossime al pagamento', in quanto il pagamento vero e proprio può avvenire anche un po' di tempo dopo la data di compilazione del modello di pagamento (si tratta comunque di aggregati che dovrebbero essere in genere abbastanza vicini tra loro).

I citati motivi di praticità e di esemplificazione della rilevazione si riferiscono in particolar modo al fatto che tutti gli uffici giudiziari che non hanno presso di sé il c.d. 'funzionario delegato al pagamento', presente solo presso alcuni uffici giudiziari tassativamente indicati dalle normative in materia (si veda l'art. 186 del DPR 115/02 e relative circolari ministeriali e decreti dirigenziali), non possono provvedere direttamente al pagamento, ma devono inviare tutte le documentazioni necessarie al pagamento agli uffici giudiziari dove è presente il funzionario delegato competente per il loro territorio (individuato solitamente su base distrettuale), il quale poi provvederà materialmente al pagamento, dandone successivamente notizia all'ufficio giudiziario delegante.

E' altresì da rilevare l'eventualità che quando il funzionario delegato non dispone di fondi sufficienti per effettuare il pagamento, deve di norma attendere lo stanziamento dei nuovi fondi. L'art. 21 commi 1 e 2 del Decreto Legge 'Bersani' 223/06, convertito in Legge 248/06, ha infatti vietato agli uffici giudiziari di ricorrere all'anticipazione delle somme da parte degli uffici postali (eccettuati gli atti di notifiche relativi a procedimenti penali) e pertanto, al pagamento delle spese di giustizia, si deve provvedere secondo le ordinarie procedure stabilite dalla vigente normativa di contabilità generale dello Stato.

La rilevazione dei costi è stata eseguita direttamente dalla scrivente Direzione Generale della Giustizia penale fino all'anno 2012. A partire dall'anno 2013 e successivi, i dati sui costi vengono invece attinti dalla rilevazione delle spese di giustizia operata dalla Direzione Generale di Statistica.



### 6.2) Ulteriori considerazioni

Fino all'anno 2002 era stato richiesto agli uffici giudiziari di ripartire il complesso delle spese anticipate dallo Stato per il patrocinio penale in 4 voci distinte: 'onorari per difensori', 'spese per difensori', 'altri onorari' e 'altre spese'. Successivamente, dall'anno 2003, poiché si era in effetti constatato che gli *'onorari per difensori'* costituivano da soli la quasi totalità dei costi (circa il 92% del totale IVA inclusa), è stato richiesto agli uffici di indicare sul prospetto di rilevazione solo quest'ultima voce insieme al totale complessivo delle spese.

Si precisa che non vengono rilevate le spese prenotate a debito per effetto dell'ammissione al patrocinio relativamente all'azione di risarcimento del danno nel processo penale (art. 108 del T.U.; sono particolari imposte e spese forfettizzate che non rappresentano propriamente un esborso da parte dello Stato, e che esso 'anticipa', per così dire, alla persona ammessa al beneficio), né le somme che lo Stato eventualmente recupera a seguito di revoca dell'ammissione o in danno dei minori ammessi d'ufficio qualora ne ricorrano i motivi (recupero delle somme).

A tale ultimo proposito è importante tenere presente che, esclusi i casi di recupero sopra citati, lo Stato non ha diritto di recuperare le somme anticipate per il patrocinio neanche se la persona ammessa al beneficio viene poi condannata, nell'ambito del processo penale in questione, con provvedimento passato in giudicato.

I costi del patrocinio penale indicati nelle successive tabelle, come accennato, da un lato, non comprendono le spese prenotate a debito e, dall'altro, comprendono invece le somme eventualmente recuperate dallo Stato (per quest'ultimo motivo sono stati infatti denominati 'costi lordi'; si tenga comunque presente che le citate due poste sono di segno tra loro opposto e tendono quindi ad elidersi).

D'altro canto, bisognerebbe anche tenere presente che i costi indicati non sono ovviamente neanche comprensivi delle spese per risorse umane e materiali di cui l'ufficio giudiziario necessita per adempiere tutte quelle attività prescritte dalla normativa sul patrocinio (ossia dal D.P.R. 115/02 e, fino al 30/06/02 dalle precedenti norme in materia). Basti pensare solo alle numerose attività a carico della cancelleria penale dell'ufficio giudiziario, quali ad esempio l'iscrizione a ruolo della richiesta del beneficio, l'annotazione delle generalità della persona richiedente o ammessa d'ufficio, la formazione del relativo fascicolo con le necessarie documentazioni (dichiarazione sostitutiva delle condizioni di reddito, certificazione dell'autorità consolare per gli stranieri,...) e gli adempimenti successivi tra i quali l'eventuale recupero delle spese. A queste attività si devono aggiungere anche gli adempimenti 'indiretti' a carico degli uffici non giudiziari, quali ad esempio l'ufficio finanziario competente cui è demandato il compito di verificare l'effettiva sussistenza delle condizioni di reddito richieste per l'ammissione.

Infine, per una migliore e più corretta lettura dei dati relativi ai costi, si fa anche qui presente quanto analogamente illustrato nel par. 4.1 (al quale si rimanda) a proposito del problema delle mancate risposte da parte di alcuni uffici giudiziari, con riferimento al dato delle persone interessate.

### 6.3) Costi lordi in termini nominali

I costi lordi del patrocinio penale **in termini nominali (ossia espressi ciascuno ai prezzi dell'anno al quale si riferiscono)**, sono stati i seguenti e così suddivisi:

Tav. 15

COSTI LORDI DEL PATROCINIO PENALE IN TERMINI NOMINALI						
ANNO	ONORARI DIFENSORI	SPESE DIFENSORI	ALTRI ONORARI	ALTRE SPESE	TOT. NAZ %	TOT. NAZ. (in Euro)
1995	92,1%	5,3%	2,4%	0,2%	100,0%	€ 4.069.059
1997	93,0%	5,2%	1,7%	0,2%	100,0%	€ 10.214.341
1999	94,6%	3,9%	1,2%	0,3%	100,0%	€ 21.269.643
2001	89,4%	7,6%	2,5%	0,5%	100,0%	€ 31.811.461
2003	91,0%		9,0%		100,0%	€ 61.435.329
2005	92,4%		7,6%		100,0%	€ 88.177.241
2007	93,7%		6,3%		100,0%	€ 87.867.315
2009	96,0%		4,0%		100,0%	€ 87.615.583
2011	94,9%		5,1%		100,0%	€ 95.664.056
2013	92,4%		7,6%		100,0%	€ 100.866.542
2014 (*)	91,3%		8,7%		100,0%	(*) € 88.159.228
2015 (*)	92,2%		7,8%		100,0%	(*) € 112.662.791
2016 (**)	94,0%		6,0%		100,0%	(**) € 141.769.784
2017 (**)	94,4%		5,6%		100,0%	(**) € 166.458.418
2018 (**)	95,2%		4,8%		100,0%	(**) € 182.215.914

Nota (\*): la Legge di stabilità 2014 (Legge n. 147 del 27/12/13) ha introdotto nel DPR 115/02 l'art. 106 bis: "Gli importi spettanti al difensore, all'ausiliario del magistrato, al consulente tecnico di parte e all'investigatore privato autorizzato sono ridotti di un terzo"

Nota (\*\*): la Legge di Stabilità 2016 (Legge n. 208 del 28/12/15) ha introdotto, tramite l'art 1 comma 783, il comma 3-bis all'art. 83 del DPR 115/02: "Il decreto di pagamento è emesso dal giudice contestualmente alla pronuncia del provvedimento che chiude la fase cui si riferisce la relativa richiesta"

La tabella evidenzia come i costi lordi relativi agli onorari per i difensori, computati includendovi la relativa IVA, costituiscano la quasi totalità (mediante il 93%) dei costi lordi complessivi del patrocinio penale, mentre molto contenuti, sia pure in percentuale, sono i costi relativi a tutte le altre voci (circa il 7%).

Per ciò che riguarda lo studio dell'andamento dei costi nell'intero periodo esaminato, si rimanda al successivo paragrafo 6.4 relativo ai costi lordi espressi in termini reali, in quanto, come noto, la valuta di un dato anno ha un suo proprio potere di acquisto che varia di anno in anno a motivo del crescente tasso di inflazione e pertanto, al fine di risultare comparabile con la valuta degli altri anni, deve essere opportunamente riconvertita. Il modo forse più utilizzato per conseguire tale comparabilità, è quello di scegliere un dato anno della serie storica considerata (in genere quello più recente) e di esprimere tutte le valute ai prezzi dell'anno scelto come 'base'.

#### 6.4) Costi lordi in termini reali

Come detto, per una più corretta comparabilità dei costi nell'intero periodo esaminato, consideriamo i costi della tabella del precedente paragrafo 6.3 ed esprimiamoli, insieme ad una stima di quelli che potrebbero essere i costi lordi pro-capite (ossia i costi lordi medi sostenuti dallo Stato per ogni singola persona ammessa al patrocinio), **in termini reali, ossia a prezzi dell'ultimo anno della serie storica, l'anno 2018**, mediante gli indici del costo della vita pubblicati ogni anno dall'ISTAT (i "coefficienti di rivalutazione monetaria" relativi all'indice dei prezzi al consumo per le famiglie di operai e impiegati, il c.d. indice FOI).

Abbiamo la seguente tabella, ove nella prima colonna è stato inserito il numero di persone ammesse ogni anno:

**Tav. 16**

	COSTI LORDI DEL PATROCINIO PENALE ESPRESSI A PREZZI ANNO 2018		
	PERSONE AMMESSE	COSTI LORDI TOTALI	COSTI PRO-CAPITE (stima su base triennale)
1995	15.000	€ 6.107.657	-----
1997	26.911	€ 14.504.364	-----
1999	41.074	€ 29.224.489	€ 807
2001	58.560	€ 41.482.145	€ 950
2003	65.500	€ 76.364.113	€ 983
2005	103.009	€ 105.636.335	€ 1.206
2007	97.951	€ 101.486.749	€ 1.074
2009	95.527	€ 97.253.297	€ 998
2011	111.163	€ 101.882.219	€ 991
2013	126.591	€ 103.085.606	€ 926
2014 (*)	135.746	€ 89.922.412	€ 827
2015 (*)	141.130	€ 115.028.710	€ 805
2016 (**)	156.454	€ 144.888.718	€ 861
2017 (**)	159.678	€ 168.289.460	€ 988
2018 (**)	171.314	€ 182.215.914	€ 1.083

Nota (\*): la Legge di stabilità 2014 (Legge n. 147 del 27/12/13) ha introdotto nel DPR 115/02 l'art. 106 bis: "Gli importi spettanti al difensore, all'ausiliario del magistrato, al consulente tecnico di parte e all'investigatore privato autorizzato sono ridotti di un terzo"

Nota (\*\*): la Legge di Stabilità 2016 (Legge n. 208 del 28/12/15) ha introdotto, tramite l'art 1 comma 783, il comma 3-bis all'art. 83 del DPR 115/02: "Il decreto di pagamento è emesso dal giudice contestualmente alla pronuncia del provvedimento che chiude la fase cui si riferisce la relativa richiesta"

L'entità dei costi di ciascun anno risulta adesso perfettamente confrontabile con quella degli altri anni. Si può notare il trend fortemente crescente dei costi, l'incremento medio annuo è stato di circa 7,6 milioni di euro. Nel 2018 i costi del patrocinio penale sono stati pari a € 182,2 milioni.

Per cercare di comprendere nel modo migliore la ridotta entità dei costi relativi all'anno 2014, appare opportuno segnalare che l'art. 1, comma 606, della Legge di stabilità 2014 (Legge n. 147 del 27/12/13) ha introdotto nel DPR 115/02 l'art. 106 bis: "Gli importi spettanti al difensore, all'ausiliario del magistrato, al consulente tecnico di parte e all'investigatore privato autorizzato sono ridotti di un terzo". Questa norma di contenimento dei costi è stata quindi applicata alle liquidazioni successive alla data di entrata in vigore della citata Legge, ossia successive al 01/01/14 (ai sensi dell'art. 1, comma 607 della medesima Legge).

Tale diminuzione sembra spiegare la causa per la quale i costi del 2014 (90 milioni circa) sono risultati significativamente inferiori rispetto a quelli del 2013 (103 milioni), contrariamente a quanto sarebbe stato logico attendersi, considerato il trend sostanzialmente sempre crescente del numero delle persone ammesse al beneficio, che ha infine toccato il suo picco nel 2018.

Un'altra possibile motivazione per spiegare i ridotti costi del 2014 potrebbe essere l'introduzione della fattura elettronica, da emettersi obbligatoriamente a partire dal 6 giugno 2014. L'iniziale complessità della procedura potrebbe forse aver portato ad un certo ritardo nell'invio telematico delle fatture da parte degli aventi diritto ed anche, al contempo, alla formazione di un certo arretrato presso gli uffici.

Non da ultimo è infine da considerarsi il forte impatto organizzativo che hanno generato i D.L.vi 155 e 156/2002. Tali Decreti, come detto, hanno infatti profondamente ridisegnato la geografia giudiziaria e potrebbero aver anch'essi portato alla formazione di un certo arretrato nei pagamenti da parte degli uffici, che hanno dovuto nel frattempo riorganizzarsi.

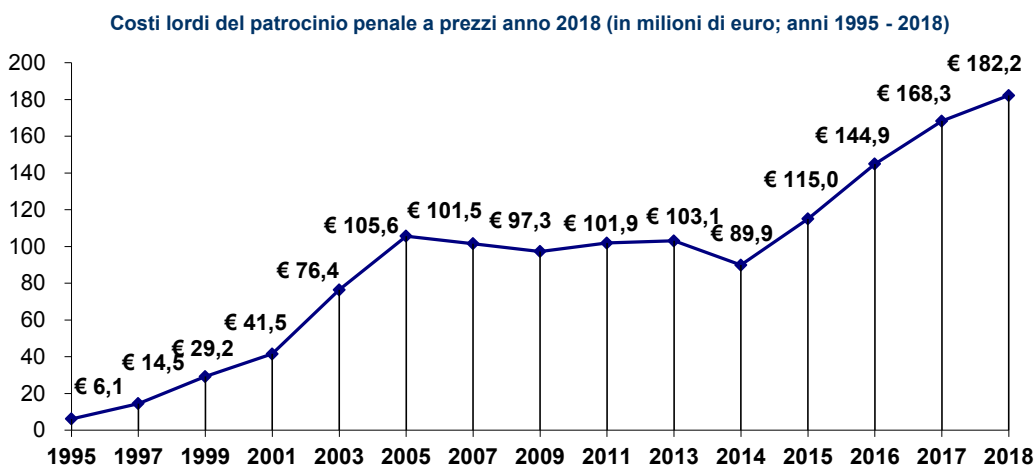
Successivamente, le varie agitazioni da parte dei difensori a causa dei ritardi nei pagamenti delle fatture e l'emanazione della Legge di Stabilità 2016 (L. 208/15) che ha introdotto, tramite l'art 1 comma 783, il comma 3-bis all'art. 83 del DPR 115/02 ("Il decreto di pagamento è emesso dal giudice contestualmente alla pronuncia del provvedimento che chiude la fase cui si riferisce la relativa richiesta"), sembrano aver portato gli uffici giudiziari ad un rapido smaltimento dell'arretrato nei pagamenti, fattore che ha probabilmente determinato un maggiore esborso da parte dello Stato per gli anni successivi al 2014, rispetto a quello che poteva considerarsi il suo normale trend di spesa. A questo proposito risulta piuttosto evidente, ad esempio, lo sbalzo di entità tra i costi del 2015 e quelli del 2016, pari a quasi 30 milioni, probabilmente dovuto alla menzionata norma introdotta dalla Legge di Stabilità 2016.

Per ciò che riguarda adesso i *costi lordi pro-capite stimati*, appare importante fare debitamente presente che si tratta solo di stime, in quanto, se da un lato si conoscono i costi totali sostenuti in un dato anno, dall'altro, tuttavia, non si può conoscere il corrispondente numero di persone ammesse al beneficio che ha determinato quei costi, in quanto l'esborso da parte dello Stato può avvenire anche uno o più anni dopo l'ammissione. Ad ogni buon fine l'entità dei costi lordi pro-capite stimati esposti nella precedente tabella può comunque dare una buona idea quantitativa del fenomeno.

Tale stima è stata qui ottenuta rapportando i costi totali di un intero triennio con le persone ammesse anch'esse di un intero triennio sfalsato però di un anno. In precedenza i costi pro-capite venivano semplicemente ottenuti rapportando i costi totali di un anno con le persone ammesse l'anno precedente. Si è però in effetti constatato che si ottenevano stime poco 'robuste' in termini statistici, ossia abbastanza variabili in quanto molto soggette a fenomeni imprevisti, quali sono stati ad esempio i casi dei ridotti costi del 2014 o di quelli piuttosto elevati relativi al triennio 2016-2018 (non dovuti quest'ultimi ad un grande ed improvviso aumento delle persone ammesse, ma probabilmente dovuti ad una sostanziale eliminazione dell'arretrato dei pagamenti unitamente all'introduzione della menzionata norma di cui al comma 3 bis dell'art. 83).

Considerando ora i soli costi lordi totali a prezzi 2018, abbiamo, in termini grafici:

### Grafico 6



Fermo restando quanto detto nel paragrafo 4.1 (e solo accennato in fondo al par. 6.2) circa la non piena comparabilità dei dati degli anni 1995-2004 con quelli degli anni 2005-2018, a motivo delle stime dei dati mancanti operate solo relativamente a quest'ultimo periodo, dal grafico si può comunque osservare come i costi lordi totali abbiano registrato un aumento fino all'anno 2005, per poi rimanere sostanzialmente stazionari fino al 2013, e quindi, dopo il ribasso del 2014, risalire fino al 2018.

### 6.5) Costi lordi in termini reali per area geografica

Per ciò che riguarda la distribuzione percentuale dei costi lordi per area geografica (la distribuzione è ovviamente identica sia se i costi sono espressi in termini nominali che reali), abbiamo:

*Tav. 17*

AREA GEOG. COSTI %	COSTI LORDI DEL PATROCINIO PENALE (%)						
	1995	1999	2003	2007	2011	2015	2018
NORD	47,5%	25,9%	29,2%	28,6%	26,8%	27,3%	26,1%
CENTRO	21,8%	14,5%	12,4%	17,7%	16,9%	14,7%	15,7%
SUD	16,6%	27,5%	32,1%	28,7%	27,1%	27,4%	25,9%
ISOLE	14,1%	32,1%	26,3%	25,0%	29,2%	30,6%	32,3%
TOT. NAZ %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
TOT. (in milioni di Euro a prezzi 2018)	€ 6,1	€ 29,2	€ 76,4	€ 101,5	€ 101,9	€ 115,0	€ 182,2

I valori percentuali ricalcano, sia pure con lievi differenze, quelli della Tav. 2 del par. 4.3 relativa alla distribuzione per area geografica delle persone interessate al patrocinio. Si nota, anche qui, una sostanziale diminuzione del peso percentuale del Centro-Nord e, del pari, un aumento di quello del Sud-Isole fino all'anno 2003, per poi rimanere entrambi abbastanza stabili per il resto del periodo (per il 2018 le percentuali sono state del 41,8% per il Centro-Nord e del restante 58,2% per il Sud-Isole):

In termini assoluti ed esprimendo sempre i costi in termini reali a prezzi 2018 ed in milioni di euro, abbiamo la seguente tabella, che mostra come l'aumento dei costi riguardi indistintamente, sia pure in diversa misura, tutte le aree geografiche:

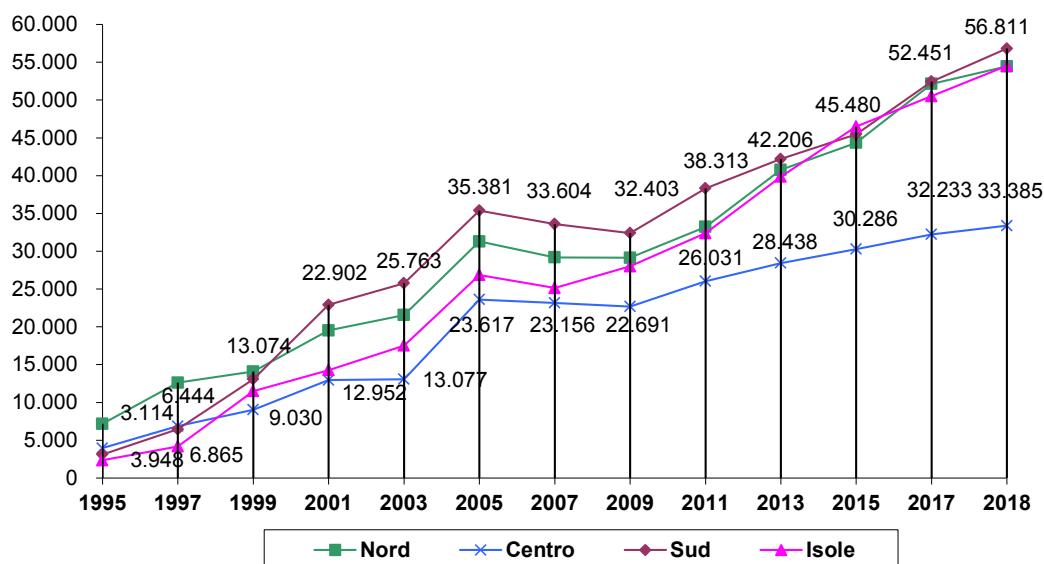
*Tav. 18*

AREA GEOG. COSTI	COSTI LORDI DEL PATROCINIO PENALE ESPRESSI A PREZZI ANNO 2018 (in milioni di Euro)						
	1995	1999	2003	2007	2011	2015	2018
NORD	€ 2,9	€ 7,6	€ 22,3	€ 29,0	€ 27,3	€ 31,4	€ 47,5
CENTRO	€ 1,3	€ 4,2	€ 9,5	€ 18,0	€ 17,2	€ 16,9	€ 28,7
SUD	€ 1,0	€ 8,0	€ 24,5	€ 29,1	€ 27,6	€ 31,5	€ 47,2
ISOLE	€ 0,9	€ 9,4	€ 20,1	€ 25,4	€ 29,7	€ 35,2	€ 58,8
TOT. (in milioni di Euro a prezzi 2018)	€ 6,1	€ 29,2	€ 76,4	€ 101,5	€ 101,9	€ 115,0	€ 182,2

Graficamente si ha:

**Grafico 7**

**Persone interessate al patrocinio penale: area geografica (anni 1995-2018)**



ove si può notare come l'area geografica con i costi maggiori sia stata il Sud fino al 2009, superata però negli ultimi anni dalle Isole (per una migliore leggibilità del grafico si sono riportati solo i valori delle Isole e del Centro).

### 6.6) Costi lordi in termini reali per tipo di ufficio giudiziario

Interessante ed utile per comprendere in modo più approfondito la struttura dei costi è anche la loro distribuzione per tipo di ufficio giudiziario che ha emesso l'ordinativo di pagamento. Utilizzando la suddivisione operata nel par. 4.7, abbiamo la seguente tabella, ove i dati sono qui tuttavia riportati solo a partire dal 2001:

**Tav. 19**

UFFICIO GIUDIZIARIO COSTI %	COSTI LORDI DEL PATROCINIO PENALE (%)					
	2001	2003 (*)	2007	2011	2015(**)	2018
GIP+TRI+ASS	70,4%	68,4%	62,4%	60,9%	65,2%	70,1%
DIST	6,0%	5,6%	6,9%	7,4%	-----	-----
GdP	-----	1,0%	2,9%	5,0%	5,3%	4,3%
CAP+AAP	12,6%	17,2%	19,8%	20,0%	23,3%	20,7%
US+TS	3,2%	3,9%	3,7%	2,5%	3,0%	2,5%
IPM+TRM+USM+TSM	7,2%	3,5%	4,1%	3,9%	3,2%	2,4%
CAM	0,6%	0,4%	0,2%	0,3%	-----	-----
TOT. NAZ %	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%	100,0%
TOT. (in milioni di Euro a prezzi 2018)	€ 41,5	€ 76,4	€ 101,5	€ 101,9	€ 115,0	€ 182,2

Nota (\*) il numero degli uffici interessati alla rilevazione è stato di oltre 900 fino al 2001 compreso; a partire dal 1° Gennaio 2002 si sono aggiunti anche i circa 850 Giudici di Pace, avendo acquisito competenze in materia penale a partire da tale data, raggiungendo quindi la quota di oltre 1.750 uffici

Nota (\*\*) Successivamente, a partire dall'anno 2014 compreso, a motivo dell'entrata in vigore dei D.L.vi 155 e 156/2002 che hanno profondamente ridisegnato la geografia giudiziaria (sopprimendo ad esempio quasi tutte le sezioni distaccate di Tribunale, rimaste operative fino al 12/09/13, e riducendo drasticamente il numero dei Giudici di Pace), il numero degli uffici interessati alla rilevazione è diventato di circa 1.000

ove:

GIP = Ufficio del giudice per le indagini preliminari

TRI = Tribunale-dibattimento sede

ASS = Corte di Assise

DIST = Sezione distaccata di Tribunale (rimaste operative fino al 12/09/13 e poi quasi tutte soppresse ed interamente accorpate ai Tribunali)

GdP = Giudice di pace

CAP = Corte di Appello

AAP = Corte di Assise di Appello

US = Ufficio di Sorveglianza

TS = Tribunale di Sorveglianza

IPM = Ufficio del giudice per le indagini preliminari presso il Tribunale minorenni

TRM = Tribunale minorenni

USM = Ufficio di Sorveglianza minorenni

TSM = Tribunale di Sorveglianza minorenni

CAM = Corte di Appello – sezione minorenni

La tabella evidenzia come la maggioranza dei costi si concentri presso gli Uffici del Giudice per le indagini preliminari, i Tribunali-dibattimento e le Corti di Assise congiuntamente considerati. Nell'anno 2018 tale percentuale è stata del 70,1% del totale che ricomprende, come accennato, anche la percentuale delle ex Sezioni distaccate di Tribunale.

Al secondo posto si posizionano, per entità, i costi sostenuti dalla Corte di Appello e dalla Corte di Assise di Appello (20,7% nel 2018), mentre residuali sono quelli relativi ai restanti uffici .

Come detto anche nel par. 4.7, le aggregazioni tra diversi tipi di uffici giudiziari sono dovute al fatto che non tutti gli uffici interessati alla rilevazione riescono a fornire i propri dati disaggregati, dipendendo ciò dal tempo e dalle risorse umane disponibili, nonché dalle concrete possibilità di corretta estrazione dei dati consentite dai propri registri informatizzati.

**RELAZIONE AL PARLAMENTO SULL'ATTUAZIONE DEL D.P.R. 115/02:  
"Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di spese di giustizia"**

relativamente al:

**PATROCINIO A SPESE DELLO STATO NEL PROCESSO PENALE**

**TABELLE: ANNO 2018**

**AVVERTENZE:**

- 1) I DATI SONO AGGIORNATI AL ALL'OTTOBRE 2019
- 2) I DATI NON PERVENUTI SONO STATI STIMATI



<b>PATROCINIO A SPESE DELLO STATO NEL PROCESSO PENALE (persone interessate e ammesse, costi):</b>			
<b>ANNO 2018</b>			
<b>Persone interessate</b>	<b>Persone ammesse</b>	<b>Tot. dei costi (IVA inclusa) (*)</b>	<b>costi per onorari per difensori (IVA inclusa)</b>
199.176	171.314	€ 182.215.914	€ 173.534.768
		100,0%	95,2%
			altri costi
			€ 8.681.147
			4,8%

(\*) = costi al lordo delle somme eventualmente recuperate

**AVVERTENZE:**

- 1) I DATI SONO AGGIORNATI AL OTTOBRE 2019
- 2) I DATI NON PERVENUTI SONO STATI STIMATI

MINISTERO DELLA GIUSTIZIA - Dipartimento per gli affari di giustizia  
Direzione Generale della giustizia penale - Ufficio I - Reparto Dati statistici e monitoraggio

**RELAZIONE AL PARLAMENTO SULL'ATTUAZIONE DEL D.P.R. 115/02 "Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di spese di giustizia" relativamente al PATROCINIO A SPESE DELLO STATO NEL PROCESSO PENALE: ANNO 2018**

**Persone interessate al patrocinio a spese dello Stato nel processo penale**

	per persone richiedenti e minorenni ammessi d'ufficio		per qualifica giuridica			per nazionalità	
	persone richiedenti l'ammissione al patrocinio (1)	minorenni ammessi d'ufficio (2)	indagati, imputati, resp. civ., obbl. pec., condannati	persone offese, persone danneggiate	italiani	stranieri	
<b>Tot. persone interessate</b>	195.613	3.563	175.750	23.426	154.649	44.527	
<b>100,0%</b>	98,2%	1,8%	88,2%	11,8%	77,6%	22,4%	

**AVVERTENZA: I DATI NON PERVENUTI SONO STATI STIMATI**

**Persone richiedenti (maggioresni e minorenni) l'ammissione al patrocinio a spese dello Stato nel processo penale (1)**

Tot. persone richiedenti l'ammissione al patrocinio (1)	persone richiedenti ammesse (3)	persone richiedenti non ammesse	perc. di ammissione = (pers. rich. ammesse / pers. richiedenti)
<b>195.613</b>	167.751	27.862	<b>85,8%</b>
<b>100,0%</b>	85,8%	14,2%	

**Persone ammesse al patrocinio a spese dello Stato nel processo penale**

Tot. persone ammesse	persone richiedenti ammesse (3)	minorenni ammessi d'ufficio (2)
<b>171.314</b>	167.751	3.563
<b>100,0%</b>	97,9%	2,1%

NOTA: i numeri tra parentesi indicano gli aggregati uguali

**Costi lordi del patrocinio a spese dello Stato nel processo penale a prezzi 2017 (\*)**

Tot. dei costi (IVA inclusa) (*)	costi per onorari per difensori (IVA inclusa) (*)	altri costi
<b>€ 182.215.914</b>	€ 173.534.768	€ 8.681.147
<b>100,0%</b>	95,2%	4,8%

(\*) = costi al lordo delle somme eventualmente recuperate  
**(IVA = DAL 01/10/13 E' DEL 22%)**

MINISTERO DELLA GIUSTIZIA  
 DIPARTIMENTO PER GLI AFFARI DI GIUSTIZIA-DIREZIONE GENERALE DELLA GIUSTIZIA PENALE  
 DIREZIONE GENERALE DELLA GIUSTIZIA PENALE - UFFICIO I: Affari Legislativi e Internazionali

**PERSONE INTERESSATE** AL PATROCINIO PENALE A SPESE DELLO STATO (DPR n° 115/02)

**ANALISI PER UFFICIO GIUDIZIARIO: ANNO 2018**

DISTRETTI	TOT. PERSONE INTERESSATE	TOT. MAGG.	UFFICI PER I MAGGIORENNI				UFFICI PER I MINORENNI			
			IPT + TRI + ASS	GDP	CAP + AAP	US + TS	TOT. MIN.	IPM + TRM + USM + TSM	CAM	
<b>NORD</b>										
TORINO	11.951	11.282	8.158	721	407	1.996	669	665	4	
MILANO	14.767	13.895	11.087	653	544	1.611	872	863	9	
BOLZANO	398	359	335	16	8	0	39	39	0	
BRESCIA	3.261	3.186	2.654	213	104	215	75	74	1	
TRENTO	1.141	1.094	894	59	40	101	47	44	3	
VENEZIA	5.067	4.896	3.790	313	181	612	171	171	0	
TRIESTE	3.374	3.271	2.734	253	107	177	103	103	0	
GENOVA	5.790	5.686	4.278	387	217	804	104	103	1	
BOLOGNA	8.707	8.040	7.146	513	326	55	667	659	8	
<b>TOTALE</b>	<b>54.456</b>	<b>51.709</b>	<b>41.076</b>	<b>3.128</b>	<b>1.934</b>	<b>5.571</b>	<b>2.747</b>	<b>2.721</b>	<b>26</b>	
<b>CENTRO</b>										
FIRENZE	9.481	9.010	7.124	611	352	923	471	471	0	
PERUGIA	2.324	2.191	1.678	71	76	366	133	133	0	
ANCONA	4.191	3.972	3.354	234	161	223	219	219	0	
R.O.M.A.	17.389	16.957	14.438	787	894	838	432	399	33	
<b>TOTALE</b>	<b>33.385</b>	<b>32.130</b>	<b>26.594</b>	<b>1.703</b>	<b>1.483</b>	<b>2.350</b>	<b>1.255</b>	<b>1.222</b>	<b>33</b>	
<b>SUD</b>										
L'AQUILA	6.585	6.507	5.192	347	265	703	78	78	0	
CAMPOBASSO	1.374	1.288	945	178	60	105	86	85	1	
NAPOLI	14.356	13.598	11.845	708	681	364	758	758	0	
SALERNO	3.918	3.788	3.148	201	118	321	130	120	10	
BARI	5.492	4.834	3.808	570	221	235	658	651	7	
LECCE	5.048	4.888	3.735	584	179	390	160	160	0	
POTENZA	2.084	2.037	1.670	189	50	128	47	47	0	
CATANZARO	11.832	11.629	9.752	993	478	406	203	203	0	
REGGIO C.	4.275	4.185	3.444	205	205	331	90	88	2	
TARANTO	1.847	1.759	1.330	213	80	136	88	87	1	
<b>TOTALE</b>	<b>56.811</b>	<b>54.513</b>	<b>44.869</b>	<b>4.188</b>	<b>2.337</b>	<b>3.119</b>	<b>2.298</b>	<b>2.277</b>	<b>21</b>	
<b>ISOLE</b>										
PALERMO	22.141	21.158	18.067	1.217	356	1.518	983	980	3	
MESSINA	4.314	4.120	3.246	291	241	342	194	188	6	
CALTANISSETTA	3.767	3.497	2.814	184	125	374	270	270	0	
CATANIA	14.407	13.836	11.817	933	561	525	571	571	0	
CAGLIARI	6.531	6.211	4.773	609	93	736	320	318	2	
SASSARI	3.364	3.142	2.323	301	66	452	222	222	0	
<b>TOTALE</b>	<b>54.524</b>	<b>51.964</b>	<b>43.040</b>	<b>3.535</b>	<b>1.442</b>	<b>3.947</b>	<b>2.560</b>	<b>2.549</b>	<b>11</b>	
<b>RIEPILOGO</b>										
NORD	54.456	51.709	41.076	3.128	1.934	5.571	2.747	2.721	26	
CENTRO	33.385	32.130	26.594	1.703	1.483	2.350	1.255	1.222	33	
SUD	56.811	54.513	44.869	4.188	2.337	3.119	2.298	2.277	21	
ISOLE	54.524	51.964	43.040	3.535	1.442	3.947	2.560	2.549	11	
<b>TOT. NAZ.</b>	<b>199.176</b>	<b>190.316</b>	<b>155.579</b>	<b>12.554</b>	<b>7.196</b>	<b>14.987</b>	<b>8.860</b>	<b>8.769</b>	<b>91</b>	
<b>% su pers. int.</b>	<b>100,0%</b>	<b>95,6%</b>	<b>78,1%</b>	<b>6,3%</b>	<b>3,6%</b>	<b>7,5%</b>	<b>4,4%</b>	<b>4,4%</b>	<b>0,0%</b>	

**LEGENDA:**

IPT = UFF. GIP/GUP c/o TRIBUNALE  
 TRI = TRIBUNALE  
 ASS = CORTE DI ASSISE  
 GDP = GIUDICE DI PACE

CAP = CORTE DI APPELLO  
 AAP = CORTE DI ASSISE DI APPELLO  
 US = UFFICIO DI SORVEGLIANZA  
 TS = TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

IPM = UFF. GIP/GUP c/o TRIBUNALE MINORENNI  
 TRM = TRIBUNALE PER I MINORENNI  
 CAM = CORTE D'APPELLO - SEZIONE MINORENNI  
 USM = UFFICIO DI SORVEGLIANZA PER I MINORENNI  
 TSM = TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA PER I MINORENNI



MINISTERO DELLA GIUSTIZIA  
DIPARTIMENTO PER GLI AFFARI DI GIUSTIZIA-DIREZIONE GENERALE DELLA GIUSTIZIA PENALE  
DIREZIONE GENERALE DELLA GIUSTIZIA PENALE - UFFICIO I: Affari Legislativi e Internazionali

**PERSONE INTERESSATE** AL PATROCINIO PENALE A SPESE DELLO STATO (DPR n° 115/02)

ANALISI PER NAZIONALITA' ED ETA': ANNO 2018

DISTRETTI	TOT. PERSONE INTERESSATE	CITTADINI			STRANIERI		
		Tot. Cittadini	Cittadini maggiorenni	Cittadini minorenni	Tot. Stranieri	Stranieri maggiorenni	Stranieri minorenni
<b>NORD</b>							
TORINO	11.951	7.909	7.690	219	4.042	3.592	450
MILANO	14.767	9.434	9.056	378	5.333	4.839	494
BOLZANO	398	201	189	12	197	170	27
BRESCIA	3.261	2.248	2.224	24	1.013	962	51
TRENTO	1.141	635	616	19	506	478	28
VENEZIA	5.067	3.416	3.351	65	1.651	1.545	106
TRIESTE	3.374	2.226	2.167	59	1.148	1.104	44
GENOVA	5.790	3.777	3.732	45	2.013	1.954	59
BOLOGNA	8.707	5.319	4.835	484	3.388	3.205	183
<b>TOTALE</b>	<b>54.456</b>	<b>35.165</b>	<b>33.860</b>	<b>1.305</b>	<b>19.291</b>	<b>17.849</b>	<b>1.442</b>
<b>CENTRO</b>							
FIRENZE	9.481	6.060	5.881	179	3.421	3.129	292
PERUGIA	2.324	1.367	1.277	90	957	914	43
ANCONA	4.191	2.663	2.523	140	1.528	1.449	79
R O M A	17.389	10.740	10.483	257	6.649	6.474	175
<b>TOTALE</b>	<b>33.385</b>	<b>20.830</b>	<b>20.164</b>	<b>666</b>	<b>12.555</b>	<b>11.966</b>	<b>589</b>
<b>SUD</b>							
LAQUILA	6.585	5.101	5.057	44	1.484	1.450	34
CAMPOBASSO	1.374	1.149	1.104	45	225	184	41
NAPOLI	14.356	12.902	12.235	667	1.454	1.363	91
SALERNO	3.918	3.403	3.310	93	515	478	37
BARI	5.492	4.951	4.372	579	541	462	79
LECCE	5.048	4.577	4.447	130	471	441	30
POTENZA	2.084	1.748	1.722	26	336	315	21
CATANZARO	11.832	10.841	10.680	161	991	949	42
REGGIO C.	4.275	3.673	3.594	79	602	591	11
TARANTO	1.847	1.681	1.616	65	166	143	23
<b>TOTALE</b>	<b>56.811</b>	<b>50.026</b>	<b>48.137</b>	<b>1.889</b>	<b>6.785</b>	<b>6.376</b>	<b>409</b>
<b>ISOLE</b>							
PALERMO	22.141	19.899	19.116	783	2.242	2.042	200
MESSINA	4.314	3.837	3.691	146	477	429	48
CALTANISSETTA	3.767	3.410	3.172	238	357	325	32
CATANIA	14.407	12.744	12.302	442	1.663	1.534	129
CAGLIARI	6.531	5.887	5.661	226	644	550	94
SASSARI	3.364	2.851	2.668	183	513	474	39
<b>TOTALE</b>	<b>54.524</b>	<b>48.628</b>	<b>46.610</b>	<b>2.018</b>	<b>5.896</b>	<b>5.354</b>	<b>542</b>
<b>RIEPILOGO</b>							
NORD	54.456	35.165	33.860	1.305	19.291	17.849	1.442
CENTRO	33.385	20.830	20.164	666	12.555	11.966	589
SUD	56.811	50.026	48.137	1.889	6.785	6.376	409
ISOLE	54.524	48.628	46.610	2.018	5.896	5.354	542
<b>TOT. NAZ.</b>	<b>199.176</b>	<b>154.649</b>	<b>148.771</b>	<b>5.878</b>	<b>44.527</b>	<b>41.545</b>	<b>2.982</b>
% su pers. int.	100,0%	77,6%	74,7%	3,0%	22,4%	20,9%	1,5%

Ministero della Giustizia - Allegato\_m dg.GAB.16-12-2019\_0049888 B Patrocinio-RelazioneOttobre2019-Tabellaesuppl



MINISTERO DELLA GIUSTIZIA  
 DIPARTIMENTO PER GLI AFFARI DI GIUSTIZIA-DIREZIONE GENERALE DELLA GIUSTIZIA PENALE  
 DIREZIONE GENERALE DELLA GIUSTIZIA PENALE - UFFICIO I: Affari Legislativi e Internazionali

**PERSONE INTERESSATE** AL PATROCINIO PENALE A SPESE DELLO STATO (DPR n° 115/02)

**ANALISI PER QUALIFICA GIURIDICA: ANNO 2018**

DISTRETTI	TOT. PERSONE INTERESSATE	INDAGATI, IMPUTATI, RESP. CIV., OBBL. PEC., CONDANNATI	PERSONE OFFESE, PERSONE DANNEGGIATE
<b>NORD</b>			
TORINO	11.951	10.631	1.320
MILANO	14.767	13.297	1.470
BOLZANO	398	346	52
BRESCIA	3.261	2.849	412
TRENTO	1.141	1.009	132
VENEZIA	5.067	4.413	654
TRIESTE	3.374	3.033	341
GENOVA	5.790	5.235	555
BOLOGNA	8.707	7.735	972
<b>TOTALE</b>	<b>54.456</b>	<b>48.548</b>	<b>5.908</b>
<b>CENTRO</b>			
FIRENZE	9.481	8.599	882
PERUGIA	2.324	2.161	163
ANCONA	4.191	3.689	502
R O M A	17.389	15.717	1.672
<b>TOTALE</b>	<b>33.385</b>	<b>30.166</b>	<b>3.219</b>
<b>SUD</b>			
L'AQUILA	6.585	5.983	602
CAMPOBASSO	1.374	1.175	199
NAPOLI	14.356	12.471	1.885
SALERNO	3.918	3.440	478
BARI	5.492	4.743	749
LECCE	5.048	4.120	928
POTENZA	2.084	1.786	298
CATANZARO	11.832	10.375	1.457
REGGIO C.	4.275	3.856	419
TARANTO	1.847	1.472	375
<b>TOTALE</b>	<b>56.811</b>	<b>49.422</b>	<b>7.389</b>
<b>ISOLE</b>			
PALERMO	22.141	19.640	2.501
MESSINA	4.314	3.557	757
CALTANISSETTA	3.767	3.199	568
CATANIA	14.407	12.356	2.051
CAGLIARI	6.531	5.866	665
SASSARI	3.364	2.996	368
<b>TOTALE</b>	<b>54.524</b>	<b>47.614</b>	<b>6.910</b>
<b>RIEPILOGO</b>			
NORD	54.456	48.548	5.908
CENTRO	33.385	30.166	3.219
SUD	56.811	49.422	7.389
ISOLE	54.524	47.614	6.910
<b>TOT. NAZ.</b>	<b>199.176</b>	<b>175.750</b>	<b>23.426</b>
<b>% su pers. int.</b>	<b>100,0%</b>	<b>88,2%</b>	<b>11,8%</b>

MINISTERO DELLA GIUSTIZIA  
DIPARTIMENTO PER GLI AFFARI DI GIUSTIZIA-DIREZIONE GENERALE DELLA GIUSTIZIA PENALE  
DIREZIONE GENERALE DELLA GIUSTIZIA PENALE - UFFICIO I: Affari Legislativi e Internazionali

**PERSONE INTERESSATE E AMMESSE** AL PATROCINIO PENALE A SPESE DELLO STATO (DPR n° 115/02)

ANALISI PER PERSONE RICHIEDENTI (magg. e min.) E MINORENNI AMMESSI D'UFFICIO: ANNO 2018

DISTRETTI	TOT. PERSONE INTERESSATE (1)+(3)	TOT. PERSONE AMMESSE = (2)+(3)	PERSONE RICHIEDENTI maggiorenni e minorenni			MINORENNI AMMESSI D'UFFICIO (3)
			TOT. PERSONE RICHIEDENTI (1)	persone richiedenti ammesse (2)	persone richiedenti non ammesse	
<b>NORD</b>						
TORINO	11.951	10.550	11.479	10.078	1.401	472
MILANO	14.767	12.414	14.330	11.977	2.353	437
BOLZANO	398	374	376	352	24	22
BRESCIA	3.261	2.787	3.261	2.787	474	0
TRENTO	1.141	1.057	1.140	1.056	84	1
VENEZIA	5.067	4.044	5.024	4.001	1.023	43
TRIESTE	3.374	2.903	3.374	2.903	471	0
GENOVA	5.790	5.077	5.762	5.049	713	28
BOLOGNA	8.707	7.515	8.219	7.027	1.192	488
<b>TOTALE</b>	<b>54.456</b>	<b>46.721</b>	<b>52.965</b>	<b>45.230</b>	<b>7.735</b>	<b>1.491</b>
<b>CENTRO</b>						
FIRENZE	9.481	7.687	9.178	7.384	1.794	303
PERUGIA	2.324	1.984	2.248	1.908	340	76
ANCONA	4.191	3.443	4.118	3.370	748	73
R O M A	17.389	14.167	17.368	14.146	3.222	21
<b>TOTALE</b>	<b>33.385</b>	<b>27.281</b>	<b>32.912</b>	<b>26.808</b>	<b>6.104</b>	<b>473</b>
<b>SUD</b>						
L'AQUILA	6.585	5.731	6.558	5.704	854	27
CAMPOBASSO	1.374	1.179	1.363	1.168	195	11
NAPOLI	14.356	11.776	14.086	11.506	2.580	270
SALERNO	3.918	3.445	3.877	3.404	473	41
BARI	5.492	4.680	5.076	4.264	812	416
LECCE	5.048	4.020	5.000	3.972	1.028	48
POTENZA	2.084	1.818	2.080	1.814	266	4
CATANZARO	11.832	10.488	11.798	10.454	1.344	34
REGGIO C.	4.275	3.358	4.275	3.358	917	0
TARANTO	1.847	1.467	1.823	1.443	380	24
<b>TOTALE</b>	<b>56.811</b>	<b>47.962</b>	<b>55.936</b>	<b>47.087</b>	<b>8.849</b>	<b>875</b>
<b>ISOLE</b>						
PALERMO	22.141	20.038	21.891	19.788	2.103	250
MESSINA	4.314	3.692	4.274	3.652	622	40
CALTANISSETTA	3.767	3.269	3.667	3.169	498	100
CATANIA	14.407	13.200	14.312	13.105	1.207	95
CAGLIARI	6.531	6.060	6.372	5.901	471	159
SASSARI	3.364	3.091	3.284	3.011	273	80
<b>TOTALE</b>	<b>54.524</b>	<b>49.350</b>	<b>53.800</b>	<b>48.626</b>	<b>5.174</b>	<b>724</b>
<b>RIEPILOGO</b>						
NORD	54.456	46.721	52.965	45.230	7.735	1.491
CENTRO	33.385	27.281	32.912	26.808	6.104	473
SUD	56.811	47.962	55.936	47.087	8.849	875
ISOLE	54.524	49.350	53.800	48.626	5.174	724
<b>TOT. NAZ.</b>	<b>199.176</b>	<b>171.314</b>	<b>195.613</b>	<b>167.751</b>	<b>27.862</b>	<b>3.563</b>
% su pers. int.	100,0%		98,2%	84,2%	14,0%	1,8%
				Perc. di accoglimento richiesta		85,8%

MINISTERO DELLA GIUSTIZIA  
DIPARTIMENTO PER GLI AFFARI DI GIUSTIZIA-DIREZIONE GENERALE DELLA GIUSTIZIA PENALE  
DIREZIONE GENERALE DELLA GIUSTIZIA PENALE - UFFICIO I: Affari Legislativi e Internazionali

**PERSONE AMMESSE** AL PATROCINIO PENALE A SPESE DELLO STATO (DPR n° 115/02)

**ANALISI PER UFFICIO GIUDIZIARIO: ANNO 2018**

DISTRETTI	TOT. PERSONE AMMESSE	UFFICI PER I MAGGIORENNI					UFFICI PER I MINORENNI		
		TOT. MAGG.	IPT + TRI + ASS	GDP	CAP + AAP	US + TS	TOT. MIN.	IPM + TRM + USM + TSM	CAM
<b>NORD</b>									
TORINO	10.550	9.839	7.539	731	381	1.188	711	709	2
MILANO	12.414	11.483	9.438	657	520	868	931	925	6
BOLZANO	374	332	311	15	6	0	42	42	0
BRESCIA	2.787	2.712	2.287	206	83	136	75	74	1
TRENTO	1.057	1.011	870	60	30	51	46	44	2
VENEZIA	4.044	3.916	2.983	300	158	475	128	128	0
TRIESTE	2.903	2.796	2.361	260	112	63	107	107	0
GENOVA	5.077	4.980	3.858	332	194	596	97	96	1
BOLOGNA	7.515	6.799	6.083	467	231	18	716	708	8
<b>TOTALE</b>	<b>46.721</b>	<b>43.868</b>	<b>35.730</b>	<b>3.028</b>	<b>1.715</b>	<b>3.395</b>	<b>2.853</b>	<b>2.833</b>	<b>20</b>
<b>CENTRO</b>									
FIRENZE	7.687	7.211	5.652	620	171	768	476	476	0
PERUGIA	1.984	1.823	1.399	67	78	279	161	161	0
ANCONA	3.443	3.221	2.776	234	104	107	222	222	0
R O M A	14.167	13.787	11.630	724	829	604	380	345	35
<b>TOTALE</b>	<b>27.281</b>	<b>26.042</b>	<b>21.457</b>	<b>1.645</b>	<b>1.182</b>	<b>1.758</b>	<b>1.239</b>	<b>1.204</b>	<b>35</b>
<b>SUD</b>									
L'AQUILA	5.731	5.677	4.586	344	182	565	54	54	0
CAMPOBASSO	1.179	1.098	780	208	60	50	81	80	1
NAPOLI	11.776	10.877	9.347	712	723	95	899	899	0
SALERNO	3.445	3.304	2.629	228	102	345	141	130	11
BARI	4.680	3.980	3.069	572	169	170	700	695	5
LECCE	4.020	3.873	2.919	510	168	276	147	147	0
POTENZA	1.818	1.780	1.519	169	22	70	38	38	0
CATANZARO	10.488	10.290	8.616	930	446	298	198	198	0
REGGIO C.	3.358	3.265	2.668	162	131	304	93	92	1
TARANTA	1.467	1.409	939	248	83	139	58	57	1
<b>TOTALE</b>	<b>47.962</b>	<b>45.553</b>	<b>37.072</b>	<b>4.083</b>	<b>2.086</b>	<b>2.312</b>	<b>2.409</b>	<b>2.390</b>	<b>19</b>
<b>ISOLE</b>									
PALERMO	20.038	19.075	16.277	1.278	348	1.172	963	961	2
MESSINA	3.692	3.539	2.787	300	199	253	153	149	4
CALTANISSETTA	3.269	3.039	2.433	174	121	311	230	230	0
CATANIA	13.200	12.608	10.714	985	590	319	592	592	0
CAGLIARI	6.060	5.739	4.478	547	83	631	321	320	1
SASSARI	3.091	2.852	2.199	293	68	292	239	239	0
<b>TOTALE</b>	<b>49.350</b>	<b>46.852</b>	<b>38.888</b>	<b>3.577</b>	<b>1.409</b>	<b>2.978</b>	<b>2.498</b>	<b>2.491</b>	<b>7</b>
<b>RIEPILOGO</b>									
NORD	46.721	43.868	35.730	3.028	1.715	3.395	2.853	2.833	20
CENTRO	27.281	26.042	21.457	1.645	1.182	1.758	1.239	1.204	35
SUD	47.962	45.553	37.072	4.083	2.086	2.312	2.409	2.390	19
ISOLE	49.350	46.852	38.888	3.577	1.409	2.978	2.498	2.491	7
<b>TOT. NAZ.</b>	<b>171.314</b>	<b>162.315</b>	<b>133.147</b>	<b>12.333</b>	<b>6.392</b>	<b>10.443</b>	<b>8.999</b>	<b>8.918</b>	<b>81</b>
% su pers. amm.	100,0%	94,7%	77,7%	7,2%	3,7%	6,1%	5,3%	5,2%	0,0%

**LEGENDA:**

IPT = UFF. GIP/GUP c/o TRIBUNALE  
TRI = TRIBUNALE  
ASS = CORTE DI ASSISE  
GDP = GIUDICE DI PACE

CAP = CORTE DI APPELLO  
AAP = CORTE DI ASSISE DI APPELLO  
US = UFFICIO DI SORVEGLIANZA  
TS = TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA

IPM = UFF. GIP/GUP c/o TRIBUNALE MINORENNI  
TRM = TRIBUNALE PER I MINORENNI  
CAM = CORTE D'APPELLO - SEZIONE MINORENNI  
USM = UFFICIO DI SORVEGLIANZA PER I MINORENNI  
TSM = TRIBUNALE DI SORVEGLIANZA PER I MINORENNI



MINISTERO DELLA GIUSTIZIA - DIPARTIMENTO PER GLI AFFARI DI GIUSTIZIA-DIREZIONE GENERALE DELLA GIUSTIZIA PENALE  
 DIREZIONE GENERALE DELLA GIUSTIZIA PENALE - UFFICIO I Affari Legislativi e Interuzionali  
**COSTI TOTALI DEL PATROCINIO A SPESE DELLO STATO NEL PROCESSO PENALE - (DPR n° 11/5/02)**  
**ANALISI PER UFFICIO GIUDIZIARIO (in Euro): ANNO 2018**

DISTRETTI	TOT. COSTI (in Euro) (IVA inclusa) (*)	di cui ONORARI PER DIFENSORI (IVA inclusa) (*)	COSTI MAGGIORENNI + CAM					COSTI MINORENNI (CAM esclusa)
			TOT. COSTI MAGGIORENNI + CAM	IPT + TRI + ASS	GDP	CAP + AAP + CAM	US + TS	
<b>NORD</b>								
TORINO	10.570.773	9.958.043	10.330.773	7.724.200	448.575	1.800.000	357.998	240.000
MILANO	12.727.825	11.977.136	12.402.656	7.994.574	326.140	3.978.778	103.165	325.168
BOZZANO	287.729	272.758	284.825	181.020	11.938	38.375	53.493	2.904
BRESCIA	1.704.465	1.615.777	1.622.444	1.265.916	136.606	146.730	73.191	82.022
TRENTO	1.213.675	1.104.805	1.156.815	850.745	53.312	177.732	75.026	56.860
VENEZIA	4.344.480	4.098.317	4.308.243	3.556.289	103.005	81.991	586.958	36.237
TRIESTE	2.372.681	2.236.846	2.296.996	2.148.621	214.861	140.621	8.318	75.685
GENOVA	5.927.341	5.680.329	5.877.341	4.571.421	160.579	881.837	263.505	50.000
BOLOGNA	8.368.460	7.923.990	8.168.460	5.422.801	359.458	2.304.891	81.309	200.000
<b>TOTALE</b>	<b>47.517.430</b>	<b>44.868.002</b>	<b>46.448.553</b>	<b>33.479.961</b>	<b>1.814.474</b>	<b>9.550.955</b>	<b>1.603.163</b>	<b>1.068.876</b>
<b>CENTRO</b>								
PERUGIA	7.159.491	6.585.035	7.003.491	4.888.172	317.988	1.469.715	327.615	156.000
FERUGIA	2.299.211	2.068.302	2.299.211	1.703.177	111.038	357.710	127.286	0
ANCONA	4.576.503	4.423.013	4.411.386	3.293.884	186.184	895.954	35.364	165.118
ROMA	14.636.609	13.928.790	14.304.153	10.485.343	226.123	3.373.687	219.000	332.456
<b>TOTALE</b>	<b>28.671.814</b>	<b>27.005.140</b>	<b>28.018.240</b>	<b>20.370.577</b>	<b>841.333</b>	<b>6.097.066</b>	<b>709.265</b>	<b>653.574</b>
<b>SUD</b>								
L'AQUILA	6.660.349	6.358.420	6.545.590	4.513.220	453.645	1.257.522	321.172	114.759
CAMPOBASSO	797.496	773.547	779.272	538.018	54.751	161.288	25.216	18.224
NAPOLI	8.951.932	8.535.020	8.450.935	5.977.223	396.568	1.994.401	82.744	500.997
SALERNO	2.851.026	2.767.666	2.794.804	1.664.560	105.904	899.444	124.896	56.222
BARI	3.190.951	3.080.154	3.013.684	2.016.003	468.891	446.314	82.476	177.268
LECCE	4.487.851	4.351.829	4.417.823	2.639.125	306.134	1.268.250	204.313	70.028
POTENZA	1.423.437	1.366.709	1.395.490	869.819	152.138	339.159	34.374	27.947
CATANZARO	13.594.829	13.081.237	13.456.460	10.347.804	573.953	2.435.000	99.704	138.368
REGGIO C.	4.070.633	3.859.706	4.018.129	2.850.133	89.245	1.039.878	38.873	52.504
TARANTO	1.145.449	1.126.672	1.119.389	649.001	241.208	229.180	0	26.061
<b>TOTALE</b>	<b>47.173.954</b>	<b>45.300.959</b>	<b>45.991.576</b>	<b>32.064.906</b>	<b>2.842.436</b>	<b>10.070.466</b>	<b>1.013.767</b>	<b>1.182.379</b>
<b>ISOLE</b>								
PALERMO	26.715.776	25.725.186	26.257.373	20.496.633	686.759	4.915.009	158.973	458.402
MESSINA	5.269.199	5.073.461	5.124.850	3.365.381	183.909	1.442.601	132.960	144.349
CATANISSETTA	3.740.705	3.615.997	3.633.905	2.375.126	232.949	858.331	167.499	106.800
CATANIA	12.209.547	11.591.786	11.843.717	7.610.434	614.969	3.430.767	187.548	365.830
CAGLIARI	8.350.189	7.884.897	8.162.418	6.485.810	530.724	950.632	195.252	187.771
SASSARI	2.567.301	2.469.339	2.280.367	1.479.880	164.024	487.398	149.065	286.934
<b>TOTALE</b>	<b>58.852.717</b>	<b>56.360.666</b>	<b>57.302.630</b>	<b>41.813.263</b>	<b>2.413.333</b>	<b>12.084.738</b>	<b>991.296</b>	<b>1.550.087</b>
<b>RIEPILOGO</b>								
NORD	47.517.430	44.868.002	46.448.553	33.479.961	1.814.474	9.550.955	1.603.163	1.068.876
CENTRO	28.671.814	27.005.140	28.018.240	20.370.577	841.333	6.097.066	709.265	653.574
SUD	47.173.954	45.300.959	45.991.576	32.064.906	2.842.436	10.070.466	1.013.767	1.182.379
ISOLE	58.852.717	56.360.666	57.302.630	41.813.263	2.413.333	12.084.738	991.296	1.550.087
<b>TOT. NAZ.</b>	<b>€ 182.215.914</b>	<b>€ 173.534.768</b>	<b>€ 177.760.999</b>	<b>€ 127.728.707</b>	<b>€ 7.911.575</b>	<b>€ 37.803.225</b>	<b>€ 4.317.492</b>	<b>€ 4.454.915</b>
<b>% su tot. costi</b>	<b>100,0%</b>	<b>95,2%</b>	<b>97,6%</b>	<b>70,1%</b>	<b>4,3%</b>	<b>20,7%</b>	<b>2,4%</b>	<b>2,4%</b>

**LEGENDA**  
**Uffici per i maggiorenni**  
 IPT = UFF. GIP/GIP c.o. TRIBUNALE  
 TRI = TRIBUNALE  
 ASS = CORTE DI ASSISE  
 GDP = GIUDICE DI PACE  
 CAP = CORTE DI APPELLO  
 AAP = CORTE DI ASSISE DI APPELLO  
 US = UFFICIO DI SOVRIGLIANZA  
 TS = TRIBUNALE DI SOVRIGLIANZA

**Uffici per i minorenni**  
 IPM = UFF. GIP/GIP c.o. TRIBUNALE MINORENNI  
 TRM = TRIBUNALE PER I MINORENNI  
 CAM = CORTE D'APPELLO - SEZIONE MINORENNI  
 USM = UFFICIO DI SOVRIGLIANZA PER I MINORENNI  
 TSM = TRIBUNALE DI SOVRIGLIANZA PER I MINORENNI

(\*) = costi al lordo delle somme eventualmente recuperate



MINISTERO DELLA GIUSTIZIA - DIPARTIMENTO PER GLI AFFARI DI GIUSTIZIA-DIREZIONE GENERALE DELLA GIUSTIZIA PENALE  
DIREZIONE GENERALE DELLA GIUSTIZIA PENALE - UFFICIO I: Affari Legislativi e Internazionali

COSTI TOTALI E STIMA DEI COSTI PRO-CAPITE DEL

PATROCINIO A SPESE DELLO STATO NEL PROCESSO PENALE (DPR n° 115/02)

ANNI 1995 - 2018

COSTI TOTALI (1) E STIMA DEI COSTI PRO-CAPITE (2) IN TERMINI NOMINALI

	Costi totali (in termini nominali)	Persone ammesse	Costi pro-capite stimati (in termini nominali e su base triennale)
1995	€ 4.069.059	15.000	
1996	€ 6.655.837	21.164	
1997	€ 10.214.341	26.911	
1998	€ 16.619.270	34.886	€ 531
1999	€ 21.269.643	41.074	€ 580
2000	€ 32.467.599	44.201	€ 684
2001	€ 31.811.461	58.560	€ 712
2002	€ 45.153.318	75.534	€ 761
2003	€ 61.435.329	65.500	€ 776
2004	€ 65.916.220	76.483	€ 864
2005	€ 88.177.241	103.009	€ 991
2006	€ 79.225.125	100.029	€ 952
2007	€ 87.867.315	97.951	€ 913
2008	€ 86.908.775	98.594	€ 844
2009	€ 87.615.583	95.527	€ 885
2010	€ 88.385.214	104.205	€ 900
2011	€ 95.664.056	111.163	€ 911
2012	€ 99.766.065	117.493	€ 913
2013	€ 100.866.542	129.591	€ 890
2014 (*)	€ 88.159.228	135.746	€ 806
2015 (*)	€ 112.662.791	141.130	€ 788
2016 (**)	€ 141.769.784	156.454	€ 843
2017 (**)	€ 166.458.418	159.678	€ 971
2018 (**)	€ 182.215.914	171.314	€ 1.072

COSTI TOTALI (1) E STIMA DEI COSTI PRO-CAPITE (2) IN TERMINI REALI (a prezzi 2018)

	Costi totali (in termini reali)	Persone ammesse	Costi pro-capite stimati (in termini reali e su base triennale)	INDICE Istat
1995	€ 6.107.657	15.000		1,501
1996	€ 9.617.684	21.164		1,445
1997	€ 14.504.364	26.911		1,420
1998	€ 23.183.881	34.886	€ 750	1,395
1999	€ 29.224.489	41.074	€ 807	1,374
2000	€ 43.474.115	44.201	€ 932	1,339
2001	€ 41.482.145	58.560	€ 950	1,304
2002	€ 57.480.173	75.534	€ 990	1,273
2003	€ 76.364.113	65.500	€ 983	1,243
2004	€ 80.351.872	76.483	€ 1.073	1,219
2005	€ 105.636.335	103.009	€ 1.206	1,198
2006	€ 93.089.521	100.029	€ 1.139	1,175
2007	€ 101.486.749	97.951	€ 1.074	1,155
2008	€ 97.250.919	98.594	€ 970	1,119
2009	€ 97.253.297	95.527	€ 998	1,110
2010	€ 96.605.039	104.205	€ 997	1,093
2011	€ 101.882.219	111.163	€ 991	1,065
2012	€ 103.158.111	117.493	€ 970	1,034
2013	€ 103.085.606	129.591	€ 926	1,022
2014 (*)	€ 89.922.412	135.746	€ 827	1,020
2015 (*)	€ 115.028.710	141.210	€ 805	1,021
2016 (**)	€ 144.888.718	156.454	€ 861	1,022
2017 (**)	€ 168.299.460	159.678	€ 988	1,011
2018 (**)	€ 182.215.914	171.314	€ 1.083	1,000

AVVERTENZA: I DATI NON Pervenuti degli ANNI 2005-2018 SONO STATI STIMATI

NOTA (\*): la Legge n. 147 del 27/12/13 ha ridotto di 1/3 gli importi spettanti al difensore, all'ausiliario del magistrato, al consulente tecnico di parte e all'investigatore privato

NOTA (\*\*): la Legge n. 208 del 28/12/15, ha introdotto, tramite l'art 1 comma 783, il comma 3-bis all'art. 83 del DPR 115/02: "Il decreto di pagamento è emesso dal giudice contestualmente alla pronuncia del provvedimento che chiude la fase cui si riferisce la relativa richiesta".

(1) = costi al lordo delle somme eventualmente recuperate

(2) = i costi pro-capite sono stati stimati e sono pertanto approssimativi, pur potendo dare comunque un'idea del fenomeno. I costi totali dell'anno in esame si riferiscono, infatti, a persone ammesse di cui è ignoto il numero effettivo, in quanto l'esborso può avvenire anche uno o più anni dopo l'ammissione.

**La stima dei costi pro-capite relativa ad un dato anno è stata qui questa volta ottenuta rapportando i costi totali di un intero triennio con le persone ammesse di un intero triennio falsato però di un anno indietro** (invece negli anni trascorsi i costi pro-capite venivano semplicemente ottenuti rapportando gli importi totali di un anno con le persone ammesse l'anno precedente, si è visto però che si ottenevano in effetti stime molto variabili, ossia poco 'robuste' in termini statistici)



PAGINA BIANCA

PAGINA BIANCA



\*180960088640\*